



A HALÁSZAT MINDEN ÁGAZATÁT FELÖLELŐ SZAKLAP.

KIADJA: AZ ORSZÁGOS HALÁSZATI EGYESÜLET. * SZERKESZTI: UNGER EMIL DR.

<p>Kéziratok és szakkérdések a szerkesztőség címére küldendők.</p> <p>Előfizetési díjakat és hirdetések az Országos Halászati Egyesület Budapest, V. ker. Kossuth Lajos-tér 11. félelelet 56. fogad el.</p>	<p>MEGJELENIK EGYELŐRE MINDEN HÓ KÖZEPÉN. Az Országos Halászati Egyesület tagjai ingyen kapják.</p> <p>Nemtagoknak előfizetési díj: Egész évre 12 pengő. Fél évre 6 pengő. Külföldre egész évre 16 pengő.</p> <p>Postafikt. csekksz.: 10.094. Állami alkalmazottaknak 50 %-os kedvezmény jár.</p>	<p>Verantwortlicher Redakteur: Dr. Emil Unger.</p> <p>Administration: Ungarischer Landesfischerei-Verein, BUDAPEST, Kossuth Lajos-tér 11. félelem. 56.</p>
<p>Szerkesztőség: Budapest, II., Herman Ottó-út 15. sz. Országos m. kir. Halélettani és Szennyvízvizsgáló Intézet</p>	<p>HALÁSZAT — (FISCHEREI) FACHBLATT FÜR DIE GESAMTINTERESSEN DER FISCHEREI Organ des Ungarischen Landesfischerei-Vereins Budapest.</p>	<p>Redaktion: Kgl. Ung. Landesanstalt für Fischereibiologie und Abwasserkunde. Budapest, II., Herman Ottó-út 15. sz.</p>

TARTALOM: Prof. Dr. R. Demoll. *Dr. Unger Emil.* — Egy korszerű halászati törvény jogi alapjai. *Dr. Szlezák Lajos.* — Az ősz halpiac. *Uzoni László.* — Társulatok — Egyesületek. — Irodalom — Könyvismertetés. — Ujdonságok — Vegyesek. — Árjegyzés. — Hirdetések.

INHALTSANGABE FÜR DAS AUSLAND. Prof. Dr. R. Demoll. — Die Rechtsgründe eines modernen Fischereigesetzes. — Der Herbstfischmarkt. — — Gesellschaften und Vereine. — Schrifttum. — Neuigkeiten. — Preisliste. — Anzeigen.

Prof. Dr. Reinhard Demoll

német titkos kormánytanácsos (Geheimer Regierungsrat) hatvanadik születésnapját ünnepelte.

A német halászati szaktudomány, de a külföld is igaz lisztelettel és nagyrabecsüléssel emlékezik meg Demoll professzorról, aki 1942. december 3-án töltötte be hatvanadik életévét. Demoll a müncheni Bajor Biológiai Kísérleti Intézet (Bayerische Biologische Versuchsanstalt) és az ezzel kapcsolt wienbachi Hofer-Institut nagyérdemű igazgatója, évtizedek óta Prof. Bruno Hofer méltó utóda.

Tudományos, de mindig a gyakorlati halászati többtermelet és szolgálatában álló munkásságának eredményeit itt nem sorolhatjuk fel, de nem is szükséges, mert minden szakember tud ezekről. A müncheni intézetben, valamint a wienbachi nagyszabású tógazdasági kísérleti telepen folyó kutatómunka irányítása, a tenyészhalak táplálkozására, fajlái tulajdonságainak vizsgálatára, a halastavak trágyázására, a szennyvíz-ügyre vonatkozó kutatásai jól ismertek hazánkban is. Ugyancsak világszerte ismert és nálunk is használatos a «Demoll-Ma'er», a sorozaosan 1924 óta megjelenő sok kötetes, legnagyobb német édesvízi halászati kézikönyv, («Handbuch der Binnenfischeri i Mitteleuropas») melynek megjelenése elsősorban és nagyrészen az ő érdeme.

Hazánkban is járt fiatal munkatársával H. Heuschman nál és E. Probstal, 1933-ban, midőn alaposan tanulmányozták hazánk tógazdaságait.

Őszintén kívánjuk, hogy a Mindenható sokáig tartsa meg Demoll titkos tanácsost jó egészségben és még igen számos évig gyarapíthassa a halászati szaktudományt!

Egy korszerű halászati törvény jogi alapjai.

Irta: Dr. Szlezák Lajos.

Egy év előtt Isten kegyelme visszavitt szülővárosomba, Ujvidékre és itt egyéb teendőim között sokat kellett foglalkoznom a Délvidéki Halászati Alap kezelésével és a visszafoglalt Délvidék halászatának irányításával. Tizenkét évi egyesbírói működés megnyitotta szememet az élet reális problémáinak meglátása iránt. A visszafoglalt Délvidéken az 5440/1941. M. E. sz. rendelettel átmenetileg hatályában tartott modern jugoszláv halászati törvény alapján álló halászok és a magyar jog alapján álló halászati jogtulajosok közötti felfogásbeli különbségek bő alkalmat nyújtottak a két jogrendszer összehasonlítására és mindkettőjük hibáinak feltárására és nagy anyagot adtak megfigyelések eszközlésére.

Tudom, a gazdasági életben nem minden a törvény, a jogszabály. Van ennél sokkal fontosabb momentum is. De egyrészt a jó törvény épp oly sokat tehet az illető termelési ág fejlesztésére, mint amennyire a rossz törvény gátolhatja és el is sorvaszthatja azt, másrészt, ha a jogszabály nem is a legfontosabb része az illető gazdasági ág problémáinak: én mindenesetre csak a problémának ehhez a részéhez szólhatok hozzá. Végül: a szorosan vett tenyésztési, értékesítési stb. szóval a természettudományi és gazdasági kérdések pillanatnyi intézkedéseket kívánnak, de meg is engednek gyors és sűrű változásokat. A jogi szabályozás nem történhet máról holnapra, de viszont hosszú időre kell szólnia. Engedjék meg tehát a lap olvasói, hogy bővebben foglalkozzam a tervbevett jogi szabályozás mikéntjével.

Először tehát a halászati joggal, azután az állami kezeléssel, az őstermelők megszervezésével, a halászati társulatoknak az igazgatásból való kikapcsolásával, a szakigazgatással és az érdekképviseleteknek fogok foglalkozni.

A törvény: jogszabály. Ennél fogva a gazdasági élet egyes ágaira vonatkozó törvények nem az illető gazdasági ág művelési (technikai) részét, hanem jogi vonatkozásait szabályozzák. — A törvény sikerült voltának kérdése azután az, hogy ezt a gazdasági követelményeknek megfelelően tessze-e, vagy sem.

A halászatra vonatkozó jogszabálynak ezekből folyóan központi kérdése maga a halászati jog a szónak szorosabb értelmében tehát az, hogy egy bizonyos vizen kinek van joga halászni.

A jog általában az illető kor gazdasági berendezkedésének és fejlettségének a kifejezője és ha nem akarunk egy az élettől idegen jogot, amely részben gátolja is az életet fejlődésében, részben azonban kényszeríti is az életet arra, hogy kibúvókat találjon és ezáltal a szabályozás tárgyát alkotó konkrét életviszonyok körén túlmenően is alássa a törvények tisztelét, úgy ennek így is kell lennie. Nincsenek örök törvények sőt a gazdasági, a forgalmi jogban talán örök igazságok sincsenek.

A halászati jogot is abból a szempontból nézve kell szabályozni, amit a halászat a mai gazdasági életben jelent. A magyar nemzet államalkotó képességének egyik bizonyítéka az is, hogy a halászati jogot is mindig a kor gazdasági fejlettségének, igényeinek, szükségletének megfelelően tudta, *merre és akarta* módosítani és nem csak módosítani, hanem ha kellett alapjában elvetni és helyébe újat alkotni.

Nemcsak a honfoglaló magyaroknál, akik elsősorban halász és vadász népek voltak, bizonyos mértékig állattenyésztők is, de semmiesetre sem földművesek, volt a halászatnak a maiénál sokkal nagyobb jelentősége és része az ellátásban és a termelés egészében, hanem ami ez utóbbit illeti, elmondhatjuk, hogy a termelésnek mind belterjesebbé válta folytán a halászat jelentősége a földbirtok szempontjából a honfoglalás óta is hullámzás nélkül állandóan csökken és mióta a földművelés a múlt század dereka óta az agrokémia, növényélettan stb. folytán tudományos irányítás alatt rohamosan fejlődik, a halászat *relatív* hozama akkor is rohamosan csökken és csökkenni fog, ha a halászatot is tudományos ismeretekkel alátámasztva irányítjuk. Ez annak a megmásíthatatlan ténynek a következménye, hogy a növényi termelés emberi behatással közvetlenebbül irányítható és így fokozható is, mint az állattenyésztés és a háziállatok tenyésztése sokkal inkább, mint a szabadon élőké.

Ez az egyik szempont, amit az új halászati törvény megalkotásánál figyelembe kell venni.

A gazdasági átalakulás kétségkívül a legfontosabb tényezője, alapja, irányítója és útmutatója a törvényalkotásnak, azonban a gazdálkodás sem független a társadalmi viszonyoktól, a társadalom átrétegződésétől és közjogi strukturájától, sőt ezek ki nem kapcsolható állandó kölcsönhatással vannak egymásra.

Ha régi jogunk szerint valóban úgy lett volna, hogy a halászati jog a földbirtok tartozéka (az alantiakból ki fog tűnni, hogy sohasem volt az), akkor is ez érthető és természetes lett volna, mert az akkori közjog és a társadalom akkori szerkezete mellett a földesúr úgy a szoros értelemben vett földművelést, mint a halászatot előbb rabszolgákkal, majd jobbágyokkal, de a saját földesúri területén (melyet szándékosan nem nevezek «tulajdonnak») végeztette el. Még ha lehetne is tehát törvényeket pusztán logikai elgondolások alapján, bölcséleti és természetjogi megfontolásokból kiindulva alkotni, akkor is fel kellene tűnni annak a logikai ellentmondásnak, hogy míg a földet felszabadítottuk a földesúri terhek alól és annak a kezébe adtuk, aki azt valóban műveli és minden újabb törvényhozási alkotásunk csak elmélyíti ezt a folyamatot, addig a halászat terén éppen az ellenkező irányban haladtunk. A halászt megfosztottuk a víztől és azt egy bölcséleti doktrína nevében a legújabb korban és a nemzeti jogfejlődés vonalán kívül a földtulajdonosnak adtuk, mint «öröktől» fogva őt megilletőt.

A mai halászati törvény a halászati jogot a földtulaj-

don elválaszthatatlan tartozékának nevezi. Rosszabb kifejezést a legszorgosabb kereséssel sem lehetett volna találni.

Hogy a jogi terminológia szempontjából nemcsak a konkrét életviszonyt minősíti helytelenül, de önmagában is ellentmondó (*contradictio in adiecto*) és lehetetlent tartalmazó meghatározás és hogy a jogi alkotásban iskolapéldája annak, hogy hogyan *nem* szabad törvényt szövegezni, az általában ismeretes.

Ami tartozék, az nem elválaszthatatlan és ami elválaszthatatlan, az nem tartozék, hanem alkotórész (alkotórész). De alkotórész csak testi tárgy lehet, szoros értelemben vett «dolog». — A mai általában elfogadott jogi felfogás és szabatos jogi minősítés szerint a halászati jog a földtulajdon folyománya, abból folyik: a tulajdonjogot összetevő számtalan jogosítvány egyike. Vizsgáljuk azonban meg, van-e ennek a jogi felfogásnak (lásd Szaldits, Dologi Jog 65. oldal), akár történeti, akár csak természetjogi (jogbölcséleti) vagy esetleg gazdasági alapja, vagy pedig ez a «de lege lata» kétségkívül helytálló felfogás egyedül és kizárólag a tételesjogi minősítésen, illetve — elég különösen — egyedül azon alapul-e, hogy a tételes törvény *másnak* nevezte a halászati jogot. Azt hiszem pár szóban is be lehet bizonyítani, hogy a halászati jog sem történetileg, sem a jogi gondolkodás szükségképpeni következményeként, legkevesebbé pedig társadalmunk gazdasági strukturájának folyományaképp *nem* bennrejlő része a földtulajdonnak és azzá csak az tette, hogy a törvény elválaszthatatlan tartozéknak nevezte.

A kérdést igen széles alapon kellene exponálni, mert amit itt el kell mondanom, az többé-kevésbé áll a többi vízjogokra is és főként a *medertulajdonra*.

De mert most csak a halászati jog reformjáról van szó és a többi vízjogokat érinteni nem kívánom,

mert továbbá a többi vízjog és a medertulajdon kérdése — bár hasonló — mégsem teljesen azonos a halászati jog kérdésével és pedig elsősorban azért nem, mert azokkal nem függ össze egy egész külön őstermelési ág és egy őstermelői társadalmi réteg, egy *rend* élete vagy pusztulása,

egyszerűen utalok arra, hogy a hazai jogfejlődésben a halászatot nemcsak gyakorlatilag (hanem) elvileg is megkülönböztették a többi vízjogoktól (vízmerítés, hajózás, öntözés, itatás:) azaz elvileg lehetségesnek tartották, hogy ugyanazon a vizen más gyakorolja a halászatot és más a többi vízjogokat. (Dr. Degré Alajos egyetemi m. tanár: Magyar halászati jog a középkorban c. mű 79. old.) Az alantiakban én sem kívánom a többi vízjogokat érinteni. Csak rámulatok arra, hogy a halászat voltaképp nem is tartozik a vízjogok közé. A többi vízjog tárgya maga a víz, a halászaté a hal. Hogy a hal a vízben él, az épp annyira nem teszi a halászati jogot a többi vízjoggal *legislatio* és *codificatio* szempontjából kapcsolandóvá, mint ahogy nincs kapcsolatban a fáciantenyésztés, a gyára'nak a szomszéd légrétegbe való füst és gázkibocsátása a légközlekedéssel pusztán azért, mert ez mind a tulajdonjog tárgya feletti légkörben történik.

A halászati jog szabályozásánál tehát figyelemmel kell lenni a többi vízjogokra is, megállapítani a vízzel kapcsolatos jogosítványok egymásközi hierarchiáját, de nem a magántulajdonra, hanem a közérdekre való tekintettel (lásd az érésben mintaszerű új görög polgári törvénykönyvet), hogy két érdek ütközése esetén a nagyobb közérdeket képviselő legyen előnyben, de nem kell a halászati jogot és a többi vízjogot szükségképp egyenesen azonos előírások szerint szabályozni. Sőt egy olyan szabályozás, mely a jogszabályok egymásközi harmonizálása kedvéért erőltelné az egy nevezőre hozást, a formának áldozná fel a lényegét. A törvényeknek nem szabad egymással ellentétben állniok és egymást lerontaniok, harmonizálni azonban elsősorban nem egymással, hanem az élet követelményeivel kell. Minthogy pedig az előző bekezdésben ha nem is kifejtett, de lávólról érintett különbségeknél fogva a gyakorlati követelmények lényegesen mások a halászatnál és mások a többi vízjogoknál, kell, hogy adódjanak eltérések a szabályozásban is. A különféle érdekek összeütköz-

zése esetében természetesen a fontosabbal kell előnyben részesíteni. Ami különösen a halászati jog körén belül az itt érdekelték egymásközötti rangsorát illeti, arra később lérek rá.

Ami már most a halászati jog történelét illeti, kétségtelen, hogy az sehol a világon, de hazánkban sem volt soha a földtulajdon elválaszthatatlan tartozéka. A kezdeti stádiumot valószínűleg mindenütt a szabad halással képviseli, még a meglelepülés utáni időben is.

(Folyt. köv.)

Az őszi halpiac

Régi megállapítás, hogy a halpiac szeszélyes és kiszámíthatatlan. Az elmúlt nyár és őszi hónapokban még a legjózanabb és legvalószerűbb számításokat is keresztül húzta. Mert ugyan ki gondolta volna, hogy a nyári hónapok alatt rendkívül keresett hal iránt őszi egészen meglányhul az érdeklődés? És ki gondolhatta volna, hogy az 1941-es őszi forgalom sokkal erősebb lehessen az 1942-esnél? Nyáron ugyanis magasabbak voltak az élőponty-árak, mint az őszi hatósági ármezsgállapítás után, a nyári hónapok alatt bőségesen kaphattak a háziasszonyok zöldsgállalát és gyünölcstől, — feltételezhető volt tehát, hogy az őszi hónapok idejére a halpiac élénksége fokozódni fog. Igaz ugyan, hogy a háború első tíz éveiben a leha'aszások idején mindig bizonyos pangást észlelhetünk a halpiacon és rendszerint csak karácsony fe'é mutatkozott javulás, az erős forgalmú 1941-es őszi hónapok után azonban mindenki joggal remélhette, hogy az elmúlt őszi az előzőnél jóval erősebb lesz. Tagadhatatlan ugyanis, hogy az általános gazdasági — különösen pedig a közellátási — helyzet most kedvezőlenebb, mint az előző évi volt. A nyári halpiac élénkségét viszont magyarázza az is, hogy folyóvizeinkből nagyon sok hal került a hazai piacokra. A belföldi árak a tavalyiakhoz képest emelkedtek, de a németek még mindig csak a régi áron voltak hajlandók átvenni a jegelt halféket. Így aztán a nyári folyamán a kivitel megesapant, s a nyitvitelek halászatának eredménye a belföldön értékesült. A németekkel történt új megállapodás után ismét megindult a jegelt hal kivitele Németország felé, úgyhogy a piacokra nem került olyan nagy mennyiségű folyóvízi hal, mint a nyári hónapok idején.

A halfogyasztás csökkenése kétségtelenül egyik oka az is, hogy háziasszonyaink a zsírjegyre részben margariut kapnak. Ez pedig a hal kiútéére nem nagyon alkalmas. Mindezek ellenére mégis meglepésként hatott a pesti piac őszi lanybasága, pedig a nyári élénkség, különösen az élőhalban megnyilvánult kereslet leginkább azonban a nyári élőpontyárak nagyon sok termelőt arra az elhatározásra indítottak, hogy tavalyi már szeptember folyamán lehalászták és termésüket — vagy legalábbis annak egy részét — a kedvezőbb nyári áron értékesítették. Igazán szerencsének mondható, hogy a rendkívüli meleg szeptemberi időjárás ezeknek a terveknek valóra válását megakadályozta. Más-különbén ugyanis az élőponty ára még a hatósági szabályozás előtt lezuhant volna. A szeptember második felében hirtelen és szinte érthetetlenül beköszöntött üzletlenség még így is sok kereskedőnek okozott komoly gondot és jelentős kárt. A legtöbben ugyanis a nyári élénk forgalom alapján kötötték le nagyobb tételeket szeptemberi átvételre. A kedvezőtlen üzletmenet következtében azonban október elsején, amikor az új — alacsonyabb — árak életbe léptek, még nagyon sok nyári áron vett és eladatlan élőpontyuk volt a bárkáikban.

De nem váltak valóra a haltermésre vonatkozó jóvendölések sem. Általában azt jósolták, hogy sok kicsiny halunk lesz, első osztályúra pedig nem nagyon számíthatunk. A hosszú, meleg őszi rendkívül kedvező hatással volt a pontyok fejlődésére, és ha a lehalásztások mennyiségi eredménye általában nem is mondható kedvezőnek, kétségtelen, hogy a halak a legtöbb helyen meglepően szépen fejlődtek és nagyobbra nőttek a remélnél.

Az ívás csaknem mindenütt jól sikerült, az ivadék sem mondható aprónak. A késői lehalásztások és a korán

beköszöntött fagyok miatt az ivadékszállításokat az őszi folyamán csak részben lehetett lebonyolítani, úgyhogy ezért nagyon sok tógazdaságban a kihelyezést nem is végezték el.

Hatósági ármezsgállapítás ritkán szokott közmezglegedést kelteni. Így történt ez a mostani őszi élőponty-árak szabályozása alkalmával is. Sokan egységes árat szerettek volna a ponty nagyságára való tekintet nélkül. Mások viszont azért elégedetlenkedtek, mert szerintük nincsen megfelelő értékkülönbég a kicsiny és a nagy hal között. Több termelő mondotta, hogyha ez az irányzat nem változik, nem érdemes nagy halakat termelni. Jobb üzlet ugyanis a kis hal nevelése, ha nem fizetik meg a kockázattal és több költséggel előállított nagyobbal.

Szomorú, de általánosan tapasztalható jelenség, hogyha valaminek az árat hatóságilag megszbadják, nyomban eltűnik a piacról. Sokat panaszkodnak közellátási nehézségek miatt, legbántóbb azonban, hogy végeredményben mindent lehet kapni, de természetesen nem a rendes kereskedői forgalom útján. Éppen ezért számos termelő semmiképen sem akart belenyugodni abba, hogy haláért csak a megszbajolt legmagasabb árat kapja. Egyesek nem tudják megérteni, de el sem hiszik, hogy a halpiacon nincsen zúgkereskedelem, nincs dugott áru, és hogy a kínálat még mindig nagyobb a keresletnél. Természetesen viszont, hogy az élőponty-eladás egy kereskedő sem erőlteti, mert valószínűnek tartja, hogy a tavaszi hónapok idejére a kereslet rendkívül élénk lesz. Reméljük azonban, hogy ennek az évnek első felében bőségesen kerül a piacra szabadvízi hal is, nem úgy mint tavaly, amikor a közönség halszükségletét csaknem kizárólag élőpontyval kellett fedezni.

A karácsonyi ünnepek előtt, mint minden esztendőben, most is erősen megnövekedett a forgalom. Valószínűleg főképpen az enyhe időjárás okozta, hogy a közönség túlnyomórészt csak élő halat vásárolt. Feltehető azonban, hogy ennek az évnek első felében bőségesen kerül a piacra szabadvízi hal is, nem úgy mint tavaly, amikor a közönség halszükségletét csaknem kizárólag élőpontyval kellett fedezni.

A karácsonyi ünnepek előtt, mint minden esztendőben, most is erősen megnövekedett a forgalom. Valószínűleg főképpen az enyhe időjárás okozta, hogy a közönség túlnyomórészt csak élő halat vásárolt. Feltehető azonban, hogy ebben részbe volt annak az ellenszenvnek is, melyet a halat ritkábban vevő háziasszonyok a nem élő hallal szemben tanúsítanak. A közeljövő egyik fontos feladata, hogy a nagyközönséggel a nem élő, friss halat megkedveltesük, hiszen tógazdasági élőponty-készletünkkel a tavaszi hónapok igényét nem tudjuk kielégíteni. Míg egy esztendeje az akkor is erős karácsony után nagyon gyenge szilveszter következett, idén a szilveszteri forgalom is erős, sőt meglepően erős volt.

Háború van, nehéz időket élünk. Lehet, hogy a piac helyzete ingadozó, sőt néha kedvezőtlen, kétségtelenül vannak termelési nehézségek is. Lehet, hogy a haltenyésztes kevésbbé jövedelmező, mint más esztendőben, ámde sem a termelőknak, sem a kereskedőknek nem szabad rideg üzleti okokból, később jóvá nem tehető rövidlátással csak a közeli jövőt néznie. A magyar pontytenyésztés európai színvonalának a nehéz viszonyok között nem szabad lesüllyednie. Igaz ugyan, hogy ma mindenféle pontyot el lehet adni, akár kicsiny, akár nagy, akár tükrös, akár pikkelyes, akár nemes alakú, akár csökött, — ez azonban mégsem lehet ok arra, hogy a nem anyagiakat, hanem szorgalmat és szakszerűséget kívánó nemes pontytenyésztést elhanyagoljuk. Ugyanígy azonban a kereskedőket se szédítse meg a könnyű értékesítési lehetőség, mert eljőhet még — és valószínűleg el is érkezik — az az idő, amikor nagy szükség lesz arra a vásárló-közönségre, amelyet most inkább csak a más élelmicikkekben mutatózó hiány indít a halvásárlásra.

A magyar haltenyésztes és halkereskedelem színvonalala éppen úgy megköveteli, mint a tógazdák és kereskedők leganyagibb érdeke, hogy a termelés és értékesítés a nehéz idők alatt is feladata magaslatán álljon. Csakis így tud megrázkódtatás nélkül beleilleszkedni a háború után megváltozó gazdasági életbe.

Uzoni I. Ás. 16

Társulatok—Egyesületek

Jegyzőkönyv

Az Országos Halászi Egyesület 1942 december 9-én választmányi ülést tartott. Corchus Zoltán alelnök elnöksége mellett jelen volt tizenkilenc választmányi tag, továbbá Jolánkai Vilmos titkár, Kontur György kir. főmérnök és Tóth Ilona, a jegyzőkönyv vezetője.

1. *Elnöki jelentés.* Az ülés határozatképes miután az alapszabályszerinti számnál többen vannak jelen. Titkár felolvassa Tomcsányi Vilmos Pál Kárpátalja kormányzói biztosának köszönetéül ísztelelteti taggá történt megválasztása alkalmából.

2. *Új tagok felvétele.* A választmány a következőket vette fel az egyesület tagjaiként: Pócs István és József, Nemes József, Tóth István, Pongrácz István, Sza'ai János, Kovács Sándor halászhérlők. Ferenczi János, Hornyák György, Gerecky Andor, Városi Mihály, Poros István, Nagy János, Kecskeméti Gábor, Marosi István, Svendrei Sándor, Kocsis Gábor halászmesterek, Zöld Márton tőrzada. gr. Z'chy Domokosné, Alsóungvári halásziati Túr utat. Miskolcvidéki Halásziati Társulat, Strcbek József, Reviczky Sándor tisztviselő, Szöllösi Ferenc, Sámuel Ferenc urad. int. Györfi Béla főerdőmérnök, S'ónokvidéki Felőtszai Halásziati Társ. Istvánffy József főerdőtán., dr. Vojnovits Géza, Kis János és Sándor halkereskedők, Pásztor Andor halkereskedő, dr. Bajor Miklós orsz. gyűl. képvis. Pintér János sporthorgász, Standard Villamossági Rt. Hajmápusztai gazdaság.

3. *Háromszáz vagón csillagfürt s'etosztása.* A Földmívelésügyi Miniszter mint első részletet 300 vagón csillagfürtöt utalt ki az Egyesület javaslata és a Halásziati Ügyosztály javaslata alapján. — A s'etosztás szigorúan az egyes tőgazdaságok intenzivitása, az i énylék tekintelbe vételével, a múlt évi adak figyelembevételé alapján történt.

Miután ezen mennyiség t'avoról sem elégséges, bár további kiutalás kilátásba van helyezve, mérlegelve a halhus mint köz'elmezési fontos tényező jelentőségét, a Választmány az illetékes miniszter urakhoz informálás végett egy bizottságot kért fel eljárn.

4. *Csillagfürt vetőmag akció szervezése.* Kontur György, akit a Választmány ezen és hasonló ügyekben az eddigi eljárások továbbvitelére külön felkért, — előadta, hogy a csillagfürt beszolgáltatása tárgyán kiadott 113 600/1942 K. M. rendelet ismeretése után gondoskodni kell arról, hogy jövőre a tőgazdák termései szükséglete arra alkalmas területekre kötött szerződések által mie'őbb biztosíthatók.

Hosszabb eszmecsere után Váas'tmány akként kívánja biztosítani az 1943. évi szükségleteket, hogy a «Halászatban» felhívja az ország gazdaközönségét, hogy akinek erre alkalmas földje van, az jelentkezék az Egyesületnél. Ezekkel a tőgazdák igyekezzenek termelési szerződéseket kötni. Biztosítandónak tartja a Váas'tmány azonban, hogy a szerződések termései lényegesen a tőgazdák legyen kiadható.

5. *Gummiciszma ügy.* Kontur főmérnök ezen ügyben örömmel jelentette, hogy újabban ismét párszáz rövidszárú csizmát tudott biztosítani, amelyek szélesztása az utóbbi igénylők között folyamatosan van. Az ára 57.72 P páronként.

7. és 8. *A tavaszi mezőgazdasági kiállítás rendezés és a kiállítási csarnok bővítése.* A március 27. — április 4-e közötti kiállításon az Egyesület tagjai résztvesznek. A rendezésre az Országos Halásziati Felügyelőég leti felkérve az irányításra pedig Kontur György főmérnök.

Elhatározta az Egyesület, hogy a külő udvar nyitott oldalát befedeti a r'hez van már vál'akozó és 40 m³ faanyag ugvanótt már rendelkezésre áll. Így 150 m. fedett zárt helyiséget lehet kapni.

Az é'ülkezés kb. 14.000 P-be kerül, ennek fedez'éről is gondoskodás történt. Illik Viktor hérlőnk nagyobb összeg hozzájárulást adott.

Választmány az 1943. évi Föltségvetés készítésénél elrendeli, hogy a fedezet biztosítására, — le'e'őeg k'érve az Egyesület vagyonát, — az egyesületi tagdíjakat arányosan 50 százalékkal felemeljük, a kiállítás a'váriumonként 50 P. térdíj szedessék, Illik Viktor a 6000 P. hozzájárulás ellenében a haladagok árát 10 fillérrel felemelheti.

9. *A «Halászat» szaklap ügye.* Az egyesület engedélyt kapott arra, hogy a «Halászat» 1943. jan. 1-étől havonként kétszer jelenhessen meg, s hogy az 1942. decemberi példány 16 oldalon jelenhessen meg.

A szaklapot továbbra is épen tekintettel a háborús viszonyokra, — csak havonként egyszer jeleníti meg az Egyesület. A január 20-án megnyitó szaklap kiállításán a «Halászat» részt vesz és decemberi száma 1200 példányból száz szét lesz osztva... Takarékoság szempontjából az ülési jegyzőkönyvek kivonatossan fognak ezenül megjelenni, viszont a hirdetések ugyanazon díj mellett csak az eddigi terület felén adhatók fel.

Az oldalszám növelését esetlegintli szükséglet szerint fogjuk kérni. Külön felkéri a Választmány az Egyesület tagjait, hogy szakkikkel dr. Unger szerkesztő úrnak legyenek segítségére.

10. Titkár bejelenti, hogy a földmívelésügyi minisztérium halásziati osztálya 3325 P.-t, az állattenyésztési osztálya pedig a kiállítási költségek fedezetére ezidénre 3000 P.-t, ugyanezre a célra a külkereskedelmi hivatal 500 P.-t adományozott, amit a Választmány köszönettel veit tudomásul.

11. *Egyesület ügyeinek intézése.* A postatkp. csekk utalásokra az eddigi 5 tagon kívül id. Zimmer Ferenc urat is felhatalmazta.

Titkár hivatkozva egészségi állapotára, korára és vállalt hivatalos teendőire az Országos Halásziati Felügyelősnél kérte, hogy teendői alól az Egyesület mie'őbb mentse fel. Ezt a Választmány őszinte sajnálata mellett tudomásul vette. Miután Kontur főmérnök sem teljesíthet további állandó munkát, viszont az Egyesület adminisztratív teendői nagyon megszorodtak, egy állandó munkaerő alkalmazása elkerülhetetlen, Választmány egy oly nyugdíjas, korosabb, de még teljes munkaerőben lévő t'ktárt fog alkalmazni állandó jelleggel, aki csak az egyesületnek fog munkálkodni, természetesen olyan díjazással, ami az állásnak megfelelő. — Ezen időpontig továbbra is Jolánkai Vilmos ny. igazgatófőmérnököt kéri fel a teendők ellátására.

12. Orosz Irén pértá'osnak, a'i be'eg'ése miatt kórházi ápolásban is részesült, de meg karácsonyi jutalom címén is, a Választmány 200 P. kifizetését engedélyezte.

13. *Ívadékszükséglet és k'helyezés nyíltvízek részére.* Tekintettel arra, miszerint a kihelyezés ugys csak a jövő év tavaszán esedékes, Váas'tmány ezúttal a kérdést levette a napirendről.

14. *Halkereskedők karácsonyi nyitása.* A múlt választmányi ülés határozata alapján az ünnepek előtti korai nyitás ügyében beadtuk ideje korán a kérelmet az illetékes minisztériumhoz.

15. *Forgalmadógy, ivadékforgalmi adó.* Titkár felolvasta a 3250/942 P. M. rendeletet, amely szerint úgy belföldi forgalomban, mint az import forgalomban a továbbtenyésztés céljaira vásárolt ivadékok forgalmi adómentességre engedélyezve van bizonyos előírások betartása mellett.

16. *Exportprémium termelők részére.* A múlt választmányi ülésen elhatározott további tárgyalások a termelők és kereskedők között sem vezettek eredményre, ami pedig épen a jövő évi export lefolytatása és a kölcsönös érdekek szempontjából okvellen kívánatos lenne. Hajlandóság mindkét fél részéről megnyilvánult, habár a kiegyezésnek az ez idei exportra már kevés eredménye lehetne.

A termelők és kereskedők megbízottai Heincz Pál miniszteri tanácsos úr elnökségével további tárgyalásokat fognak folytatni, amelyen a termelők részére jutlandó jutalék mikéntje, vagy esetleg a Halásziati Egyesületnek adandó prémium összege lesz tárgyalandó.

17. *Szakosztályok alakítása.* A választmány lefolytatta és elfogadta a beérkezett kereskedelmi és kulturális bizottságok által készített javaslatokat.

Amíg a kulturális bizottsági javaslat egyszerűbb formában el nem készül, a «Halászat» szerkesztőjének támogatására a választmány ifj. dr. Szabó Zoltán, dr. Woynárovich Elek és Uzoni László urakat, mint szaklapbizottságot felkérte.

Amint a nyíltvízi bizottság részéről szintén beérkezik a javaslat, Választmány felkéri dr. Németh Kálmán mohácsi ügyvéd urat, hogy a szükséges alapszabály-módosítás

és a szakosztályi szabályzatok jogi formában való összeállítására és azok jóváhagyására iránt eljárjon.

18. *Haltermés beszámoltása mezőgazdasági termények leadásánál.* Tekintettel a tógazdákra, akik csak halterméssel foglalkoznak, tehát gabona beszállítási előírásnak nem tudnak eleget tenni, sürgős beadvány készítését határozta el a Választmány az illetékes minisztériumhoz, hogy a kiadandó rendeletben gabona helyett halat szolgáltatathassanak be.

19. A legközelebbi ülés ele. jan. 21. és február 15. napjára állapította meg a Választmány. *Joánkai.*

Körlevél tógazdaságnak, halászati társulatoknak, halászati szövetkezeteknek és halászbérlőknek.

Értesítjük t. Címre, hogy Egyesületünk kérelmére a min. Ipari Anyaghivatal további németországi eredetű, rövidszárú gumicsizmákat bocsátott Egyesületünk tagjai részére rendelkezésre.

A rövidszárú német csizmákat továbbra is a *«Semperit kaucsuk kft. Budapest, VI., Andrássy-ut 8. szállítja.* A csizma újabb árkormánybiztossággal megállapított ára 62.— P., amelyből 5 százalék engedményt és 2 százalék kasszaskontót ad a cég Egyesületünk tagjai részére. A német rövidszárú gumicsizma ára ennek folytán 57.72 P-t tesz ki páronként.

A magyar hosszú és rövidszárú gumicsizmákból további mennyiséget egyelőre nem kaptunk, a régi mennyiségek elfogytak.

Megégyezni kívánjuk, hogy a gumicsizma csak halászati célra használható fel és amennyiben oly halászok részére történne a gumicsizma megvétele, akik jelenleg még nem tagjai Egyesületünknek, úgy kérjük az *egyesületi belépési nyilatkozat kitöltését.* Az évi tagdíj 12.—P., amely az Egyesület 10.0% számú csekk-számlájára fizetendő be. Beérkező nyilatkozat az Egyesületől díjmentesen igényelhető.

A t. Cím részére rendelkezésre bocsátunk: németországi rövidszárú pár gumicsizmát, (Lásd: 28.217 befizetési lap).

Amennyiben t. Cím a rendelkezésre bocsátott gumicsizmákra, vagy azok egy részére igényt tart, úgy kérjük, hogy a megfelelő csekkbefizető lapot pontosan kitöltve, a gumicsizmaként járó pénzt mielőbb befizetni sziveskedjék.

Legkésőbb február hó 15-ig kérjük a minimális igények bejelentését.

Az összeg előzetes befizetése mellett a cégek a küldeményt nyíltan, postacsomagként fogják efladni. A csekk-lappal egyidejűleg a magánközlemények rovatában kérjük feltüntetni, hogy milyen nagyságú gumicsizma szállítást kéri. Fontos azoknál a pontos lakcím feltüntetésére, hogy a gumicsizma szállítása zavartalanul történjen.

Budapest, 1942. postabélyeg kelte.

Országos Halászati Egyesület nevében:
Kontur György s.k.

Csillagfürt kiutalás.

A földművelésügyi miniszter ur az Országos Halászati Egyesület javaslata alapján eddig 300 vagon csillagfürtöt bocsátott tógazdaságaink rendelkezésére. A *sétosztásban mindazok a tógazdaságok részesültek, akik igényüket Egyesületünkönél bejelentették, megfelelő takarmánykészlettel nem rendelkeztek, és akiknek területére maximalisan 3 q hollandi csillagfürt kiutalás esetén a 150 q-os vagonkénttel meghaladta.*

A csillagfürt tételek a Magyar O'ajos és Hűvelyes Magkiviteli Egyesülés (Bpest, V. Alkotmány utca 27. tel.: 119-715 S'itkéri cégve ető) útján kerülnek szélesztésre és az Egyesülés értesítéséről számított 8 napon belül a csillagfürt feltétlenül átveendő.

Egyesületünk lépéseket tett, hogy további csillagfürt-tételek álljanak tagjaink rendelkezésére. Remény van arra, hogy még további szélesztést eszközölhetünk. Az újabb szélesztés terhére elsősorban azokat a tógazdaságokat kívánjuk kielégíteni, akik területére teljes vagonrakomány csillagfürt kiutalását eddig nem tette lehetővé. Ezek a

tógazdaságok felszólításban részesültek, hogy igényüket több tógazdával összeállva, együttesen tegyék meg.

Csillagfürt kiutalásban természetesen csak azok a tógazdaságok részesülhetnek, akik az Egyesület ajánlott levélben történt felszólításra jelentkeztek. Körleveleinket azonkívül megfelelő formában a «Halászati» lapban is mindenkor közöljük.

Ez úton is felhívjuk tógazdáink figyelmét, hogy akik igénybejelentésüket mindezeig nem esz' d-ölték, saját érdekében minimalis csillagfürt-szükségletüket mielőbb, legkésőbb azonban január hó 31-ig Egyesületünkönél (Bp. Kossuth Lajos tér 11) jelentsék be.

Kassai vízmester iskola.

A földművelésügyi minisztérium vízügyi főosztálya a felszabadulás óta immár második három szemeszteres vízmesterképző tanfolyamát tartja Kassán. Több mint 50 vízmester végez ez év tavaszán, akik nagyrészt a kulturmérnöki szolgálatban fognak elhelyezést nyerni, de előreláthatólag 1-2 hallgató az Országos Halászati Felügyelőséghez is kerülhet.

A vízmesteriskola növendékei a második és harmadik szemeszterben 32 órás halászati előadásban és gyakorlati oktatásban részesülnek.

A vízmester növendékek első halászati feladata az eddigi halászati tapasztalataiknak dolgozat formájában való megírása. A dolgozatok között számos igen értékes és érdekes megfigyelés és okod, soraikban ugyanis számos sporthorgász és jó néhány orvhalász volt.

Megállapítható, hogy a halászati oktatás a növendékek között termékeny talajra talált. A múltévi tanfolyam hallgatói egy teljes tógazdasági mintatervet is kötelesek voltak elkészíteni.

Minden hallgató megkapja Unger Emil kísérletügyi főigazgató Magyarország halai és halastavai című tájékoztatóját. A 64 oldalas füzetet 1941. évben a mezőgazdasági kiállítás nagy közönsége részére készítették el Egyesületünk és a füzet kiválóan alkalmas a vízmesternövendékek halászati alapismereteinek elsajátítására. A mai közlekedési nehézségek miatt a halászati ügyosztály részéről kétségtelen nagy áldozatot igényel 10-12 alkalommal előadót kiküldeni.

Felhívás a mezőgazdasági kiállítás élőhal bemutatóján való részvételre.

Egyesületünk december 9-i választmányi ülésén a halászati csarnok újabb bővítését határozta el. Az építkezés a külső udvar északi oldálát zárja be egy öt méteres, 25 m hosszú, 6 m magas fedett helyiséggel. A fedett halászcserda ugyanis az eddigi tapasztalatok szerint túl kicsinek bizonyult ahhoz, hogy a nyitott részekkel együtt, napi 4-5 ezer adag halat lehessen ott kiszolgálni.

Illik Viktor halászcserda bérlet 6000 P-os megértő támogatása lehetővé tette az Egyesületünknek a több, mint 13 ezer pengős bővítési munkálat megvalósítását. Büszkén elmondhatjuk, hogy 1940. év óta halászati csarnokunkat minden évben nagyobbítottuk.

A terveket dr. vitéz Kiss Tibor műegyetemi m. tanár készítette és az építkezést vitéz Nagypál Imre építési vállalkozó megértő támogatása teszi lehetővé, aki a mai nehéz anyagbeszerzési viszonyok mellett is vállalta, hogy a csarnokot kész állapotban március 15-re átadja.

A munkák karácsony előtt indultak meg. A bauxit cementoszlopok és a kerélszerkezet január hó első felében elkészült. Az épület nevére az alábbiakban közöljük. A népies stílusban tartott épületet két részre osztjuk. A belső fűtésről egy bubos kemencével gondoskodunk. A helyiségben összesen cca 150 ülőhelyet tudunk biztosítani.

Ami a kiállítást illeti az érdeklődés máris megindult és a Délvidék részéről a belső udvar feldíszítése a tavalyihoz hasonló szép anyaggal fog megtörténni. A halkonzervipar részéről is érdeklődés mutatkozik. A hazai halfajtából készült konzervekkel fognak a kiállításon előreláthatólag nagyobb számban részt venni.

KIMUTATÁS A HALÁSZATI TÁRSULATOKRÓL
és a Délvidéki halaszvizek bérlőiről.

1943. január hó.

Vízterület megnevezése	A társulat megnevezése	Vízterületének kiterjedése ill. határa	Vezetőségének címe
Tisza és Bodrog	Fokaj-Nagyhalászi	Tisza folyó Tokaj, ill. Nagyfalva alsó határától Karád, ill. Nagyhalász közs. felső határáig és Bodrog Tokaj felső határától a Tiszába ömlésig	E.: v. Mikó Bertalan f. bíró, Gáva
Tisza és átmetszések	Tiszalökvidéki	Tiszaeszlár és Tiszaladány felső határától Tiszadada, ill. Prügy község határáig	Jegy.: Tarnóczy Andor, Búdszentmihály
Tisza	Borsod-Tiszai	Szederkény község felső határától Egyek közs. alsó határáig	Ig.: Tornallyay Bertalan, földbirt., Tiszakeszi
Tisza és átmetszések	Szolnokvidéki felső tiszai	Tiszafüred, ill. Valk községek keleti határától Balla puszta, ill. Nagykörű községek nyugati határáig	E.: v. Rékásy Gyula ig. főmérnök, Tiszaroff
Tisza és átmetszések	Szolnokvidéki alsó tiszai	Besenyőszög, ill. Tiszapüspöki közs. északi határától Tiszaujfalu, ill. Csépa közs. déli határáig (Szajol közs. holt Tiszakanyar kivételével)	I.: Konkoly-Thege Géza, Cibakháza
Alcsiszigeti holt Tisza	Alcsiszigeti	Alcsiszigeti Holt Tisza kanyar és ehhez tartozó belvizek és az Alcsitenyő-kengyeli ármentesítő társulat anyag-gödre	Aleln. ig.: Fekete István, Szolnok, Kolozsvári-út 17.
Cibakházi holt Tisza	Cibakháza-Saávi	Cibakházai holt Tisza	E.: Nagy Tibor főjegyző, Cibakháza
Tisza	Csongrád-szegedi tiszai	Csongrád község északi határától Gyála község déli határáig	Ig.: Balló Béla, Sándorfalva
Sajó folyó és mellékvizei	Gömöri Felső Sajóvölgyi	Sajóháza északi határától Belsőcz déli határáig	E.: Dr. Rigó József, vm-i főjegyző, Rozsnyó
Sajó folyó és mellékvizei	Gömör Alsó Sajóvölgyi	Sajó folyónak Gömör vm. alsó határától Szalócz község felső határáig	Nem működik
Sajó	Miskolcvidék Sajóvízi	Tiszába való torkolattól Sajónémeti, ill. Málé község felső határáig	Ig.: dr. Tuzson László, rendőrfőtanácsos Miskolc
Hernád	Hernádvízi	Zsujta község felső határától a Sajóba való ömlésig	E.: Jeney Károly, Göncruska
Bodrog folyó és átmetszések	Bodrogi	Trianoni határtól Tokaj község északi felső határáig	Ig.: Kolozs Richard, Sárospatak
Latorca	Latorcai	Latorca folyónak Nagygejőcz felső határától a Bodrogra való beömlésig	Ale. ig.: Havrilla Ferenc, Királyhelme
Laborc Ung	Laborci Alsóungvidéki	Laborc folyónak a Szlovák határig terjedő része Ungvár város felső határától a Szlovák határig	Nem működik A. e. ig.: Kontravics Iréneus, Órdarina
Szamos	Szatmárvitkai	Szamos folyó torkolatától a trianoni határig	Ig.: Schick Jenő, Szatmárnémeti
Szamos	Cégény-Matolcsi holt Szamos	A Cégény-matolcsi átmetszés folytán keletkezett holt Szamos	Hatósági bérbeadás alatt, Alispán, Mátészalka
Kettős és Fekete Kőrös	Kettős Kőrös	Gyulavár keleti határ Mezőberény nyugati határ, ill. Kőröstarcsa északi határáig a Feketekőrös torkolatával élővízcsat. és Gerlai ág	I.: Kelen József főm., Szarvas
Hármas Kőrös	Hármas Kőrös	Tiszába való torkolattól Gyoma község felső határáig	Ig.: Ribárszky Pál kőrös-tiszai árm. társ. főmérnöke, Szarvas
Pereszugi holtág	Pereszugi	Endrőd és Mezőtúr község között a Hármaskőrös 23. számú átvágás által keletkezett holt meder	E.: Mezőtúr városháza
Holt Kőrös	Halásztelki Kákafoki	Szentnađrási holt Kőrös teljes vízterülete	Ig.: Szirácky Sándor, Szarvas, bérlő: Brozsek János, Bp., Vársárcsarnok
Hármas Kőrös	Csengedi	Kunszentmárton fölött a Hármaskőrös 9. sz. átvágás által keletkezett csengedi holtág	E.: Dr. Léderer Béla, földbirt., Kunszentmárton
Maros folyó átmetszések és holtágak	Marosvízi	Csanádpalota, ill. Csonkamagyarország keleti határától a Tiszába való ömlésig	E.: Szirányi Gyula főint., Püspöktele

ERDÉLYI HALÁSZATI TÁRSULATOK.

(Mindegyik a vármegye területén lévő összes nyíltvizekre alakult.)

Bihar vm-i h. t.	Ig.: Bölöny István főszolgabíró, Nagyvárad	Máramaros vm-i h. t.	Ig.: Rátkay Béla polgármester, Máramarossziget
Udvarhely vm-i h. t.	Ig.: dr. Dobos Ferenc, Székelyudvarhely	Beszterce vm-i h. t.	Ig.: Csegezy Dénes, Beszterce, Vármegyháza
Háromszék vm-i h. t.	Ig.: Sándor Károly, Sepsiszentgyörgy	Csik vm-i h. t.	Ig.: dr. Csedő Béla vm-i aljegyző, Csikszereda
Szatmár vm-i h. t.	Ig.: Rác Lajos Szatmárnémeti, Horthy M.-tér 13.	Szilágy vm-i h. t.	Ig.: dr. Hajas Dezső arvaszéki ülnök, Zilah, Vármegyháza
Szolnok-Doboka vm-i h. t.	Ig.: Buday Péter ny. gimn. tanár, Dés, Bocskay-u. 71.	Maros-Torda vm-i h. t.	Ig.: Kovács Andor gyógyszerész, Marosvásárhely
Kolozs vm-i h. t.	Ig.: Hirschfeld Sándor, Kolozsvár		

DELVIDÉKI HALASVIZEK BÉRLŐI.

A Délvidéki Halértékesítő Szövetkezet (Elnök: Dr. Ditrich Lajos Újvidéki Nemzeti Hitelintézet) tagjai.

A Délvidék halászata állami kezelésben. 1942. év végéig a Tárcaközi Bizottság Újvidék Közigazgatási palota, 1943. évtől az Újvidéki m. kir. Folyammérnöki Hivatal (Újvidék, Közigazgatási palota) felügyelete alatt.

Duna I—II.	Béllyei Uradalom Halászati Központja, Apatin
„ III.	Szondi Halászati Szövetkezet (Schäffer József címén, Apatin, Alsócsatorna-utca)
„ IV.	1943. I. 1-től új bérlő
„ V.	Fritz József halászmester, Bácsújlak
„ VI.	Durstin József halászmester, Dunabölkény
„ VII.	Fritz Péter halászmester, Palánka
„ VIII.	Begecsi Halászati Szövetkezet, Begecs
„ IX.	Begecsi Halászati Szövetkezet, Begecs
„ X.	Kovács József halászmester, Újvidék, Késmárki-utca 15.
„ XI.	Újvidéki Horgász Egyesület (Irsay József, Újvidék, II., Rákóczi Ferenc-utca 32. címén)
„ XII.	Alsóköböl Halászati Szövetkezet
„ XIII.	Titel sajkáslaki és Dunagárdonyi Halászati Szövetkezet
Tisza I.	Bitó Antal halászmester, Szeged
„ II.	Bitó Antal halászmester, Szeged
„ III.	Zentai Halászati Szövetkezet (Szkala Lénárd, Zenta címén)
„ IV.	Óbecsei Halászati Szövetkezet, Óbecse
„ V.	Gyertyay István halászbérlő, Csurog
„ VI.	Titeli Halászati Szövetkezet, Tittel
Ferenc csatorna II.	Vukovity István halászbérlő, Bezdán
„ III.	Vukovity István halászbérlő, Bezdán
„ IV.	Dörner Miklós halászbérlő, Szilberek
„ V.	Zombori Halászati Szövetkezet (Poltyák István, Zombor, Flórián-utca 5. címén)
„ VI.	Nádalfai Halászati Szövetkezet, Nádalfaj
„ VII.	Nádalfai Halászati Szövetkezet, Nádalfaj
„ VIII.	Nádalfai Halászati Szövetkezet, Nádalfaj
„ IX.	Bácsföldvári Halászati Szövetkezet, Bácsföldvár
„ X.	Bácsföldvári Halászati Szövetkezet, Bácsföldvár
„ XI.	Bácsföldvári Halászati Szövetkezet, Bácsföldvár
„ XII.	Bácsföldvári Halászati Szövetkezet, Bácsföldvár
„ XIII.	Mehr György halászbérlő, Torzsa
„ XIV.	Schmoll József halászbérlő, Kölpény
„ XV.	Dotlity István halászbérlő, Újvidék, Cseresznye-u. 7.
Holt Duna ág	Kovács József halászmester, Újvidék, Késmárki-u. 15.
Holt Tisza ág	Brasnó István halászbérlő, Csurog

Irodalom — Könyvismertetés.

Dr. F. MIKA und Dr. L. VARGA:

Gobius marmoratus Pall. in Ungarn und Nachbargebieten. (A tarka géb Magyarországon és a szomszédos területeken.) — Internationale Revue der gesamten Hydrobiologie und Hydrographie. Bd. 10. 358-379. Leipzig, 1941.

Lapunk két kiváló munkatársa, akiket olvasóink jól ismernek a Hazai pisztrángtenyésztésünk irányelvei és kilátásai c., és más címmel könyvekben is megjelent cikksorozatából, összeállították saját megfigyeléseik és a rendelkezésre álló szakirodalom alapján ennek az érdekes kis halnak a leírását, szervezetét és biológiáját. Térképet is közölnek e hal ismert lelőhelyeiről.

Entz Géza általunk már ismerttetett, nagy gondnal és alaposítással összeállított munkáját is tekintve (melyet a társszerzők nem használhattak fel, mert saját munkájuk

már régen be volt küldve az Internationale Revue szerkesztőséghez, mikor Entz pro esszoré megjelent Tihanyban) — elmondhatjuk, hogy a tarka géb hazánk egyik legalaposabban tanulmányozott halfaja. Dr. U. E.

Ujdonságok—Vegyesek.

Az Első Magyar Országos Szaklapkiállítás.

Az Országos Magyar Sajtókamara K. III Szakosztálya 1943. jan. 23 - febr. 2. között a budapesti városliceli Múcsarnokok összes termeiben kiállítást rendez, amelyen a részvétel valamennyi Magyarországon megjelenő, bármilyen irányú időszaki szaklapra kötelező.

Mivel a hazánkban megjelenő folyóiratok száma e. ernél több, a kiállítás anyagát a Múcsarnok 17 termében is csak vendégfalak felállításával sikerül elhelyezni.

A kiállításban lapunk is fog szerepelni a gazdasági szakfolyóiratok főcsoportjában, egy méter falfelület, asztal és vitrin igénybevételével. Kiállítjuk legelső — 1899-ben megindult — évfolyamunkat, és a tavalyi negyvenharmadikat. Továbbá a «Halászat»-ban megjelent folytatásos cikkekből kiadásra került különnyomatokat, (füzeteket és könyveket), a volt és a jelenlegi szerkesztő bel- és külföldön megjelent fontosabb munkáiból egy-egy példányt.

A magyar szaksajtó nagyszabású seregszemléjére felhívjuk olvasóink figyelmét.

A halászati csarnok bővítése.

Március 27-től április 4-ig tart az ideai mezőgazdasági kiállítás. Egyesületünk már jól előre megkezdte az előkészületeket, hogy a kiállításban a halászati részt — a nagy érdeklődésnek megfelelő keretek között — mutathassa újra be.

Az aquarium terem 55 aquariumában a jelentőségében megnövekedett halászat tenyészhanyagát kívánjuk bemutatni a múlt évekhez hasonló keretben.

Ezton fordulunk tőgazdákhoz és halászaikhoz, hogy részvételi szándékukat Egyesületünknel (Bjst, V. Kosuth L. tér 11.) m'előbb, legkésőbb azonban január hó 31-ig jelentsék. A bejelentéssel kapcsolatban közöljük azt is, hogy hány aquariumot igényelnek. A kiállítás költségeinek részbeni fedezésére aquariumokként legalább 50 P. hozzájárulást kérünk. Az aquarium szélesítésről tőgazdáinkat és halászaikat febr. 25-ig fogjuk értesíteni. A régi kiállítók külön felszólításban is részesülnek.

Halivadék kínálat és kereslet.

Lapunk decemberi számában ilyen címen közölt kimutatásba hiha csúszott be, melyet a következőkben helyeshittünk:

Döry Frigyes paradicsompusztjai tőgazdasága (u. p. Zomba, Tolna vm.) nem keres vételre 2-3 mázsa pontyivadékokat, legfeljebb csekélyebb mennyiségű harcsaivadékokat venne.

Az általa eladásra kínált pontyivadék súlya pedig túlnyomórészt kb. 17 dekás, egynyaras, pikkelyes. Csak kisebb része — kb. 6 mázsa — 3.6 dekás átlagsúlyú. A súlyközlése a kimutatásból tévedésből kimaradt.

Árjegyzés—A Halértékesítő és Halbizományi rt.-től valamint Zimmer Ferenc halkereskedelmi rt.-től nyert értesítés szerint 1942. évi december hó folyamán a nagybani halarak kg-ként az alábbiak voltak:

Élőponty	— — — — —	P 3:30—3:65
Jegelt ponty	— — — — —	P 1:60—3:20
„ harcsa	— — — — —	P 2:20—6:50
„ kecsege	— — — — —	P 3:50—6:00
„ fogas süllő	— — — — —	P 2:80—6:50
„ csuka	— — — — —	P 1:20—3:20
Fehérhal kicsi	— — — — —	P 0:50—1:20
„ nagy	— — — — —	P 1:20—2:60
Balatoni fogas I. osztáju	— — — — —	P 6:50
„ „ II.	— — — — —	P 6:00
„ „ III.	— — — — —	P 5:40
„ „ IV.	— — — — —	P 5:20

Halivadék kínálat és kereslet.

Rövidítések: p = pikkelyes, t = tükrösponty.

	Egynyaras pontyot		átlagsúly dg	pikkelyes tükrös %	
	elad	vesz			
Gödöllői m. kir. Koronauradalom, Babatpuszta	18	—	1.5	vegyes	
Hirsch Imre Somogysárd, Sörnyepuszta	18	—	5	50	
Mándy Sándor, Simongát u. p. Nagyatád	40-50	—	2-6	t.	süllő 1000 harcsa 1000 drb. napi max
gr. Bethlen István, Inke	—	3	2-3	50	max
Rajczy Géza, Szentlászlópuszta u. p. Nagyatád	10	—	3-4	50	
gr. Jankovich Bésán József, Geszti	8	—	8-10	50	
Lovag turonyi Biedermann László, Mozsagó	16	—	—	t.	
gr. Pergen Johanna, Somodor		7	5	50	55 t.
Honvédségi Jóléti Alap, Balatonlelle		0.69	4	t.	7 t.
gr. Hoyos Miksa, Németlad Somogy m.	10	—	2.5	t.	13 — 37 80t.
gr. Károlyi György, Zalaszentgrót	—	2	3.7	t.	5 — 12 max
Darvas Ferenc, Homokszentgyörgy	—	2	15	50	
gr. Széchenyi Frigyes örökösei, Somogytárnóca	—	—	—	—	
gr. Erdődy Ferenc urad. Hosszupereszteg	—	—	2500 db	6	1 — 20 szivar. pisztr
Hg. Eszterházy László, Tüskepuszta	—	—	—	—	
M. kir. Orsz. Fegyintézet, Sopron	—	—	—	—	
Komlósi-Unger Püspökpuszta, Dávod	—	12	5	50	
Esztergomi székesfőkáptalan	2	—	4-5	70 p.; 30 t.	2 P
bi. Inkey Pál erdészete, Iharosberény	45	—	2.5	60 p.; 40 t.	3 P
Barcza Imréné, Széchenyi Henriette grófnő gazdasága Vadaspuszta-Lábod	—	10	2	30 p.; 70 t.	— 24 48 30p. 70t.

Jegyzet: Gróf Hoyos Miksa Németlad elad 2.5 q pisztránsügért

Pézsmát, görényt, mókust, házi macskát, nyulat, rókát, vidrát jó árban vesz. Pilát Lajos szücsmester.
Budapest, IX., Ferenc körút 32. II. em. Kérjen árjegyzéket!

Gróf Jankovich-Bésán Elemér

HALNAGYKERESKEDÉSE

Iroda: Budapest, Ferenc József rakpart 17. Tel.: 186-299. Üzlet: 185-484. Budapest, IX., Központi Vásárcsarnok. Tel.: 185-273.

Sumonyi tógazdaság Tóth József és társai

HALKERESKEDÉSE

Folyóvízi és tavi halak vétele és eladása nagyban és kicsinyben. Telefon: 185-740. Budapest, IX., Központi Vásárcsarnok.

Halászháló

puha inslég és kötél, hálófonal, parafa-alattság, rebzsinór minden mennyiségben kapható

ADÁM MIKSA R.T.-NÁL, BUDAPEST

Főüzlet: IV., Ferenc József rakpart 6-7. A Ferenc József híd és Erzsébet híd között. Telefon: 18-59-65. Fióküzlet: VII., Thököly-út 16 szám. A Keleti pályaudvar indulási oldalával szemközt. Telefon: 13-98-61.

A lap kiadásáért felelős: Dr. Unger Emil.

Tógazdaság berendezésére alkalmas területet keres, esetleg meglévők kibővítésére vállalkozik

ZIMMER FERENC Halkereskedelmi R.-T. Budapest.

Telefon: 133-539, 185-448, 185-338, 181-679.

BARTA LIPÓTNÉ HALKERESKEDŐ

Telefon: Iroda: 185-0-71. Üzlet: 185-5-84. Budapest, IX., Közp. Vásárcsarnok.

VENNÉK száz-százötven holdas halastógazdaságot vagy tógazdaság létesítésére alkalmas területet. Ajánlatokat „Tógazdaság” jellegére a kiadóhivatal (Budapest, V., Kossuth Lajos-tér 11.) továbbítja.

VESZÜNK!

20-40 dekás kétnyaras gyorsnövésű nemes pikkelyes

PONTYIVADÉKOT,

ab Balaton. Mennyiségi és minőségi átvétel bizottság által Siófok vagy Fonyód kikötőben. Ajánlatok a

BALATON HALÁSZATI R.-T. SIÓFOK címére.

Halbizományi és Halértékesítő Rt. A Magyar Tógazdaságok Rt. kizárólagos bizományosa

Igazgatóság: Budapest, V., József-tér 8. Telefon: 18-09-21, 18-09-22. Levélcím: Budapest 4, postafiók 271. Távirati cím: Tógazdaságok. Telep és iroda: Budapest, IX., Csarnok-tér 5. Telefon: 18-56-36. Elárúsítóhely: Budapest, IX., Központi Vásárcsarnok. Telefon: 18-56-36. Szállítási iroda: Budapest, I., Budaörsi-út 87. Telefon: 26-87-16. — Megvesszük tógazdaságok egész haltermését, szállítunk a Magyar Tógazdaságok Rt. kezelésében levő tógazdaságokból elsőrendű, gyorsnövésű egy- és kétnyaras tenyészpontyot, anyapontyot, minden más tenyészhalat s megtermékenyített fogassülőikrát.