



# HALÁSZAT.

A HALÁSZAT MINDEN ÁGAZATÁT FELÖLELŐ SZAKLAP.

KIADJA: AZ ORSZÁGOS HALÁSZATI EGYESÜLET. \* SZERKESZTI: UNGER EMIL DR.

Kéziratok és szakkérdések  
a szerkesztőség címére küldendők.

Előfizetési díjakat és hirdetések az  
Országos Halászati Egyesület  
Budapest, V. ker. Kossuth Lajos-tér 11.  
félelelet 56. fogad el.

Szerkesztőség: Budapest,  
II., Herman Ottó-út 15. sz.  
Országos m. kir. Halélettani és  
Szennyvízvizsgáló Intézet

MEGJELENIK EGYELŐRE MINDEN HÓ KÖZEPÉN.

Az Országos Halászati Egyesület tagjai ingyen kapják.

Nemtagoknak előfizetési díj:  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Egész évre 12 pengő.} \\ \text{Fél évre 6 pengő.} \\ \text{Külföldre egész évre 16 pengő.} \end{array} \right.$

Postafikt. csekkész.: 10.094. Állami alkalmazottaknak 50 %-os kedvezmény jár.

## HALÁSZAT — (FISCHEREI)

FACHBLATT FÜR DIE GESAMTINTERESSEN DER FISCHEREI

Organ des Ungarischen Landesfischerei-Vereins Budapest.

Verantwortlicher Redakteur:  
Dr. Emil Unger.

Administration: Ungarischer  
Landesfischerei-Verein,  
BUDAPEST,  
Kossuth Lajos-tér 11. félelet 56.

Redaktion: Kgl. Ung. Landes-  
anstalt für Fischereibiologie  
und Abwasserkunde Budapest,  
II., Herman Ottó-út 15. sz.

**TARTALOM:** Hivatalos rész. — Egy korszerű halászati törvény jogi alapjai. Dr. Szlezák Lajos (Folytatás). — A m. kir. Földművelésügyi miniszter 202.000/1943. F. M. számú rendelete a halászati tilalmi idők újabb megállapítása tárgyában. — Gátolják-e a halak kopolyáján lévő Myxosporida cysták gazdájuk O<sub>2</sub> fogyasztását. Dr. Jaczó Imre. — Társulatok—Egyesületek. — Kérdések és feleletek. — Ujdonságok—Vegyesek. — Árjegyzés. — Hirdetések.

**INHALTSANGABE FÜR DAS AUSLAND.** Amtlicher Teil. — Die Rechtsgründe eines modernen Fischereigesetzes. — Myxosporidien auf Fischkiemen und der O<sub>2</sub>-Verbrauch der befallenen Fische. — Gesellschaften und Vereine. Fragen und Antworten. — Neuigkeiten. Preisliste. — Anzeigen.

**Entz Géza**  
1875—1943

Folyó évi február hó 21-én több mint egy évi bejegyzés után élete 68-ik évében meghalt mezőkomáromi Dr. Entz Géza, a Pázmány Péter Tudomány Egyetemen az általános állattan és összehasonlító bonctan ny. r. tanára, a tihanyi Magyar Biológiai Kutató Intézet igazgatója.

Nagynevű magyar tudós szállt sírba, aki érnél maradandóbb emléket állított magának és aki a magyar élettudomány hírnevét külföldön is nagyobbította. Sokoldalú kutató munkásságából minket főképpen az édesvíz tudomány körébe vágó tevékenysége érdekel.

Korábbi tanulmányai a véglényekkel és a Balaton planktonjával foglalkoznak, majd kitűnő munkája jelent meg a magyarországi édesvízi rákokról.

Behatóan foglalkozott tengeri biológiával is, majd évekig külföldön működött, Utrecht egyetemén.

Hazatérve a Magyar Nemzeti Múzeum természettudományi tárainak főigazgatója, majd a tihanyi kutatóintézet igazgatója és egyetemi nyilvános rendes tanár lett azon a lánzákon, melyet egykor színlén nagynevű édesatyja, id. Entz Géza töltött be.

Újabb nagyszabású kutató és irányító tevékenységének eredményeképpen világviszonylatban is nevezetes tanulmányok láttak napvilágot a tihanyi intézet kiadványaiban.

Emlékét kegyelettel őrzik a magyar halászat munkásai is, akik benne kiváló, igaz barátjukat gyászolják.

## Hivatalos rész

### Elmarad a tavaszi mezőgazdasági kiállítás.

Ezúton értesítjük tőgazdáinkat és nyíltvízi halászaikat, hogy a tavaszi mezőgazdasági kiállítás az idén nem lesz megtartva. Erről a sajnálatos tényről az OMGE március 5-én értesítette egyesületünket.

A halászati kiállítás elmaradása annál nagyobb vesztesége egyesületünknek, mivel a kiállítás 25 m. hosszú csarnoka a napokban tejesen elkészült, azonkívül az átalakítási és javítási munkálatokat is nagyrészt befejeztük.

Az állami támogatás lehetővé teszi, hogy az egyesület a kiállítás rendezésével kapcsolatban költségek nem fogják terhelni.

K. Gy.

M. kir. Földművelésügyi Miniszter.

201.080/1943. VIII. B. 5. szám.

**HIRDETMÉNY,**  
pisztrángtenyésztési tanfolyamról.

Az Országos Halászati Felügyelőség az Országos m. kir. Halélettani és Szennyvízvizsgáló Intézet közreműködésével az ország pisztrángos vizeinek belterjes gondozása, a hazai pisztráng, a pérhal és a galócatenyésztés fokozása érdekében 1943. évi április hó 3. napjától 14. napjáig terjedő időben tanfolyamot tart.

A tanfolyam hallgatása ingyenes és a tanfolyamra bárki jelentkezhetik.

A tanfolyamra jelentkezőknek bélyegtelen kérvényüket 1943. évi március hó 20. napjáig az Országos Halászati Felügyelőséghez (Budapest, V., Visegrádi-köz 7.) kell benyújtani.

A tanfolyam résztvevői élelmezésükről és elszállásolásukról Budapesten maguk tartoznak gondoskodni. A tanfolyam

gyakorlati része alatt a tanfolyam résztvevők elszállásolásáról a tanfolyam vezetője gondoskodik, annak költségeit azonban a résztvevők megtéríteni kötelesek.

A tanfolyam elméleti előadásai és a laboratóriumi bemutatók folyó évi április hó 3. napján kezdődnek és április hó 10. napjáig tartanak. Az előadások helye: Budapest, Országos m. kir. Halélettani és Szennyvízvizsgáló Intézet, IV. számú pavillon/II. Herman Ottó-út 15.).

A gyakorlati helyszíni előadások és bemutatók a Lilla-füred melletti állami pisztrángtenyésztő tangazdaságban folyó évi április hó 12. napján kezdődnek és április hó 14. napjáig tartanak.

A tanfolyam befejezése után az Országos Halászati Felügyelőség a tanfolyam látogatásáról igazolványt ad. A tanfolyam résztvevői, ha a m. kir. erdőigazgatóságtól, vagy magánuradalmak erdészeti üzemvezetőségétől a tanfolyam után teljesített két évi gyakorlatról bizonyítványt mutatnak fel, az Országos Halászati Felügyelőségnek vizsgálóra jelentkezhetnek. A vizsga sikeres letétele pisztrángos tógazdaság és pisztrángos nyíltvizek kezelésére képesít és a „pisztrángtenyésztő halászmester”-i cím viselésére jogosít.

#### A tanfolyam részletes tárgysorozata:

1943. ápr. hó 3-án (szombat)  
d. e. 10 óra A tanfolyam megnyitása.  
d. e. 10—14 óra A halfajok felismerése és megkülönböztetése. A hazai pisztrángféle halak ismeretése. (Vetített képekkel.)
1943. ápr. hó 4-én (vasárnap)  
d. e. 10 óra Mezőgazdasági Múzeum megtekintése és a halászati kiállítás anyagának ismertetése.
1943. ápr. hó 5-én (hétfő)  
d. e. 9—12 óra A víz — különösen a pisztrángtenyésztésre alkalmas vizek — fizikai és kémiai tulajdonságai.  
d. 12—13 óra Vizvizsgálati módszerek gyakorlati bemutatása.  
d. u. 15—18 óra Laboratóriumi bemutatók és vizvizsgálati módszerek gyakorlása.
1943. ápr. hó 6-án (kedd)  
d. e. 9—12 óra Halak betegségei.  
d. 12—13 óra Halak ellenségei.  
d. u. 15—17 óra A Madártani Intézet megtekintése.
1943. ápr. hó 7-én (szerda)  
d. e. 9—12 óra A természetes pisztrángos vizek gondozása.  
d. u. 15—18 óra Laboratóriumi vizsgálati gyakorlatok.
1943. ápr. hó 8-án (csütörtök)  
d. e. 9—11 óra A halászati törvény és a halászati igazgatás ismertetése.  
d. e. 11—13 óra A m. kir. kincstári erdőségek halaszvizei, azok halállományának gyarapítása érdekében szükséges tennivalók. A kincstári erdőőröknek a halászat fejlesztése terén való tevékenysége és hivatása.  
d. u. 15—18 óra Biológiai gyakorlat, halak boncolása és haltáplálék vizsgálata.
1943. ápr. hó 9-én (péntek)  
d. e. 9-1/2 12 óra Pisztrángfélék mesterséges tenyésztése, tógazdaságok berendezése.  
d. e. 1/2 12-13 óra Pisztrángos tógazdaság műszaki berendezése.  
d. u. 15—18 óra Kémiai és biológiai gyakorlatok.
1943. ápr. hó 10-én (szombat)  
d. e. 10—13 óra Halászati oktató filmek bemutatása.
1943. ápr. hó 12-én (hétfő)  
d. e. 8—14 óra A garadnavölgyi állami pisztrángos tangazdaság bemutatása. Költsődények kezelése, ikrák vizsgálata, oxigén meghatározás, haltáplálék vizsgálata.  
d. u. 16—18 óra Ráktelepítés. Pézsmapocok ismertetése.
1943. ápr. hó 13-án (kedd)  
d. e. 8—14 óra Pisztrángikra fejés, ikra kezelés, ikra csomagolása, szállítása, halszállító berendezések ismertetése. Pisztrángtakarmány elkészítése és halak etetésének gyakorlati bemutatása.
1943. ápr. hó 14-én (szerda)  
d. e. 8—14 óra A horgászat elméleti oktatása és a környező pisztrángos vizek megtekintése.  
Budapest, 1943. február hó 26-án.

M. kir. Földművelésügyi Miniszter.

## Egy korszerű halászati törvény jogi alapjai.

Írta Szlezák Lajos.

(Folytatás.)

Csak az újabb jogfejlődés mutatott ismét rá arra, hogy a tulajdonjognak ez az «örök» definitiója legfeljebb 150 éves és emellett téves és káros. Téves, mert nem jogi fogalom, nem a gazdasági élet rendes menete fejlesztette ki, nem szükséglet termelte, hanem az absztrakt logocizmus, az elvont szemlélet és káros azért, mert a tulajdonjognak ezt a szemléletét, amelyet ma a «tulajdon szentsége» nevében forradalmi áramlatok ellen próbálnak védeni, nem a gazdasági élet rendes fejlődése következtében (evolúció), hanem a kontinens gazdasági rendjének elméleti áramlatok, ideológiák hatása következtében beállott forradalmi megváltoztatás (revolúció, t. i. a «nagy» francia forradalom) következtében került uralomra, *aminthogy forradalmi kifejezés maga a tulajdon «szentsége» is.*

Legjobb bizonyítéka ennek az, hogy ott, ahol a gazdasági és politikai élet változása evolúció és nem revolúció útján következett be, Angliában, teljesen ismeretlen, sőt idegen a tulajdonnak ez a nálunk szentséggé dekrálált teljessége és gáz módjára minden üres terület azonnal kitöltő expanzívítása. Már pedig Anglia — a szovjet szövetség megkötéséig — legalább éppen oly szilárdan állott a magántulajdon és a szabad verseny alapján, mint a kontinens és legalább olyan sikerrel és szerencsével használta ezek előnyeit is. —

Ebből pedig következik, hogy a tulajdonjognak erre a korlátlanúságára a magántulajdonra alapult jogrend fenntartása végett nincs szükség és az fenn fog maradni akkor is, ha a tulajdonjogot nem apriorisztikusan definiáljuk (ha ugyan szabad a mai definíciót annak nevezni); definitív határvonást, körülhatározást jelent, a mai pedig éppen lerombolása minden elvi határnak és gátak): hanem a gyakorlati élet, a társadalmi és gazdasági rend és a magasabb közösségi céljainak megfelelően.

A történeti visszapillantások során láttuk, hogy a halászati jog «elválaszthatatlan tartozéka» minősége nem nemzeti hagyomány, nem tradíció, sőt annak ellenkezője. A jogdogmatikai vizsgálat során láttuk, hogy sem nem elválaszthatatlan sem nem tartozék. Mikor pedig megállapítottuk, hogy csupán a tulajdonjog folyomány, azt láttuk, hogy a tulajdonjognak ez a fel fogása időleges (relative új) helyi jellegű (csak az európai kontinens ismeri) elméleti (filozófiai iskolák következménye) nem szükségképpen (Angliában a magántulajdoni rend fejlettebb fokát éri el a tulajdonjog ilyen értelmezése nélkül is, sőt ezzel a definitióval egyenesen szembenállva) és revolúciónárius.

Rá kell még mutatnom arra, hogy minél távolabb jutott a liberális eredeti hazájától és minél sokszorosabban jutott uralomra, annál merevebben érvényesítette a maga absztrakt ideáit. Angliában ahol evolúció útján került felül, nincs is elméleti kifejezője. Nem mintha a jognak az általános bölcséleti elvek szerinti megítélése itt ismeretlen volna. Sőt éppen innen indult ki. A jog *egészét* talán éppen az angol szenzualista filozófia próbálta meg először bölcséleti alapon egységes alapelvekre visszavezetni.

Korábban legalább is a polgári, a gazda ági jogviszonyokat inkább csak gyakorlati alapokon szabályozták és a bölcsélet csak az általános tudományokkal foglalkozott. A szenzualizmus fordult vizsgálataival az egész jogra kiterjedő általános elvek felé. De Angliában ekkor már nem innen, hanem túl voltak a maguk forradalmán és a magánjogot megtartották távol az elméletektől a maga nem kevésbé tudományos, de függetlenebb, gyakorlatiasabb, praktikusabb voltában. Franciaországban, ahol a forradalom előtt is erős, gazdag és befolyásos harmadik rend volt, az általános alapelvek merevségét számos kivétel csökkentti, mint alább látni fogjuk éppen a halászati jog terén is, keletebbre kevesebb a kivétel, nálunk pedig már a halászati jog is «elválaszthatatlan tartozék».

És még egyre kell rámutatnom: mai tételek jogunk mellett szinte nem is szabadna a halászati jog reformjáról, hanem csak a halászati jog bevezetéséről, vagy visszaállításáról, restaurációjáról szólni.

Hiszen ha a halászati «jog» a földtulajdon elválaszthatatlan tartozéka, amely jogilag absurd kifejezés alatt mint láttuk az ezerarcú tulajdonjog egyik jelentkezési formáját kell érteni, akkor ma ott, ahol a parti birtok, a medertulajdon és a halászati jogosítvány egy kézben van, nincs is halászati jog (Recht), hanem csak jogosítvány hatalmasság (Befugnis, Macht, Machtbefugnis). Ha a halászati jog elvileg a tulajdonosé, akkor az, amit halászati jognak nevezünk, nem egyéb, mint a tulajdonjog rendészeti jellegű korlátozása. Különös, de ma az a helyzet, hogy írási halászati jogról csak az 1888. évi XIX. t. c. 3. §. esetében lehet beszélni és az 1888. t. c. 7. §. esetében a halászati jog valójában nem száll át a tulajdonosra, hanem beolvad (ügynevezett «confusió») és elenyészik. A medertulajdon mentesül ezen idegen (dologbeli) jog alól.

Mindez azonban közömbös volna, ha az 1888. XIX. t. c. 1. §-a helyesen, a közösség magasabb érdekeinek megfelelően, a halászat óvása és fejlesztése szempontjából előnyösen szabályozná a halászati jogot. — A jelenlegi szabályozás azonban mindezzel ellenkezik.

A halászat jogi szabályozásánál a dolog természeténél fogva kell két körülményt figyelembe venni. Az egyik az, hogy a halászat termelési ág, amelynek célja tehát szükségletek kielégítése. Nyilván úgy kell tehát szabályozni, hogy ezt a feladatát minél nagyobb mértékben teljesíthesse. A másik az, hogy ahol termelés folyik, ott termelőnek kell lennie, a szabályozásnak tehát olyannak kell lennie, amely a termelő érdekeinek megóvását is biztosítja. — Nem a dolog természetéből folyik, mint kimutattuk pozitív jogi adottság, hogy a medertulajdonos érdekeit is figyelembe kell venni. A szerzett jogok védelménél fogva azonban ezt is mérlegelnünk kell. —

(Folyt. köv.)

A m. kir. Földművelésügyi Miniszter 202.000/1943. F. M. számú

#### RENDELETE

a halászati tilalmi idők újabb megállapítása tárgyában.

A halásatról szóló 1888:XIX. törvénycikk módosításáról és kiegészítéséről szóló 1925:XLIII. t. c. 10. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendelem.

##### 1. §.

A nyílt vizekre nézve az általános halászati tilalom ideje május hó 1. napjától május hó végéig tart.

##### 2. §.

(1) Az 1. §-ban megállapított halászati tilalom a hegyvidéki úgynevezett pisztrángos vizekre, a Balatonra, a Balaton mellékfolyóinak torkolati szakaszára, valamint a nyíltvizek országhatárt képező szakaszaira nem vonatkozik.

(2) A hegyvidéki úgynevezett pisztrángos vizeken a halászati tilalom

galócára (*Salmo hucho*) március hó 1. napjától május hó végéig,

pérhalra (*Thymallus vulgaris*) március hó 1. napjától május hó végéig,

sebespisztrángra (*Trutta fario*) október hó 1. napjától január hó 16. napjáig,

szivárványos pisztrángra (*Salmo irrideus*) március hó 1. napjától május hó végéig,

pataki saiblingra (*Salmo fontinalis*) október hó 1. napjától január hó 16. napjáig tart.

(3) A Balatonon a 12.222/1927. F. M. számú rendelettel jóváhagyott üzemtervben április hó 1. napjától április hó végéig terjedő időre megállapított halászati tilalmi idő alatt is szabad nyeles horoggal halászni. Május hó 1. napjától május hó végéig azonban horoggal halászni tilos.

(4) A Balatonba folyó vizek, valamint a Sió torkolati szakaszán (a torkolattól számított 1000 m távolságig, ahol elzáró zsilipek vannak, a torkolattól számított első zsilipig) az általános halászati tilalom április hó 1. napjától április

hó végéig tart, csukát azonban március hó 1. napjától március hó végéig, pontyot pedig május hó 1. napjától május hó végéig nem szabad fogni.

##### 3. §.

A keleti és erdélyi területek, valamint a Kárpátalja nyílt vizein — az úgynevezett pisztrángos vizek kivételével — az általános halászati tilalom az 1. §-ban megállapított tilalmi időtől eltérően május hó 1. napjától június hó 30. napjáig tart. Nyeles horoggal azonban ez alatt az idő alatt is szabad halászni.

##### 4. §.

Az 1. §-ban megállapított általános tilalom ideje alatt is szabad a Velencei tó síkvizén húzóhálóval, a Soroksári Dunaág területén pedig nyeles horoggal halászni.

##### 5. §.

Az 1. §-ban megállapított általános halászati tilalmi időn felül nem szabad nyílt vízből folyami és kövi rákot október 15. napjától június hó 1. napjáig fogni.

##### 6. §.

A visszafoglalt délvidéki területeken az 5.440/1941. M. E. számú rendelet 26. §-a (2) bekezdésének f) pontja értelmében a visszafoglalás előtt hatályban volt jogszabályok az irányadó. Ennek értelmében

kecsegét (*Acipenser ruthenus*) április hó 1. napjától június 16. napjáig,

pontyot (*Cyprinus carpio*) és márnát (*Barbus fluviatilis*) május hó 1. napjától június hó 16. napjáig,

fogassüllöt és kőszüllöt (*Lucioperca sandra et volgensis*) március hó 15. napjától április hó végéig,

galócát (*Salmo hucho*) március hó 1. napjától április hó végéig;

rákot (*Astacus fluviatilis et Astacus leptodactylus*) november hó 1. napjától május hó 16. napjáig kifogni nem szabad.

##### 7. §.

A jelen rendelet a kihirdetésének napján lép hatályba. Budapest, 1943. évi március hó 13-án.

A miniszter helyett:

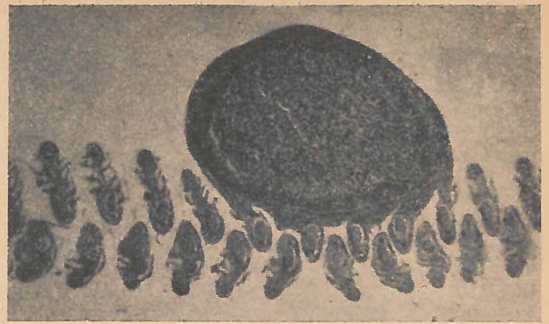
dr. Bárczay János s. k.  
államtitkár.

## Gátolják-e a halak kopoltvuián lévő Myxosporidia cysták gazdájuk O<sub>2</sub> fogyasztását?

Irta: Dr. Jaczó Imre (Tihany)

A baktériumok okozta halbetegségek után, talán a Myxosporidiák okozta betegségek azok, melyek leginkább megzavarják egyes halfajainkat. Gondolunk csak a pisztrángok kerinó-kórságára, melyet a Myxosoma lobatum (Hoyer) vagy a márná helyvény-kórára, melyet a Myxobolus Pfeifferi Thel. nevű Myxosporidiák idéznek elő. Ezek a kórokozók az egyszerű állati lények (Protozoa) spórás egysejtű (Sporozoa) csoportjába tartoznak. Ezek mind élősködők és legiellenzőbb tulajdonságuk, hogy spórákat hoznak létre, melyek segítségével szaporodnak, terjesztik fajukat. Így van ez a Myxosporidiáknál is, ahol éppen ezek a spórák alakulnak mintáza. méretei a faji hélvegek. A spórák két részből álló spóra-otk veszi körül. Ez a két spóra-otk fél az u. n. varrat-al egyesül. A spóra-otkon belül foglalnak helyet a csira és a sarkitokok. A csira plazmából és sejtmembróból áll, néha ióddal festődő üregecske (vakuolum) is van benne (Myxobolus fajok). A sarkitokok (1.-2.-4) arra szolgálják, hogy magukba zárják a felsővarrat sarkifonalat. A sarkitokok kis nyílással nyílnak a külvilág felé.

A spórákat az egvsejtől álló, sokszor hatalmas, sok apró sejtmagot tartalmazó myxidiomok (trophozoitok) hozzák létre, melyek a gazdaállat testében, annak üregeiben (erehőlyag, húgyhőlyag, vese, bél), vagy szöveteiben (porcszövet, kopolytu, kötőszövet, izomszövet, bőr stb.) foglal-



1—2. ábra. *Myxobolus pfeifferi* THÉL. a *Perca fluviatilis* kopolyáján.

(2.3×-os nagyítás.)

(25-szörös nagyítás.)

nak helyet. A szövetekben élősködők körül a gazdaállat egy burkot hoz létre, melynek anyagát főleg kötőszövet teszi és ezt így együtt tömlőnek, idegen szóval cystának nevezzük. Ezek a cysták azok, melyeket nagyságuk és rendszerint fehér színük miatt könnyen észreveszünk.

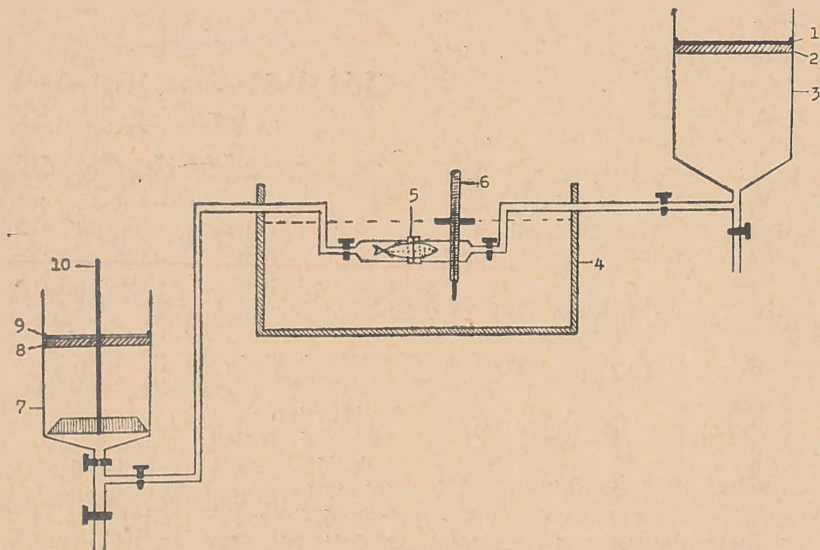
A Myxosporidiák fejlődése a következő: A cysta-burok felreped és kiömlik belőle az ezer és ezer érett spóra. A vízbe jutott spórát a hal táplálékával együtt bekebelezi. Belejut a hal gyomrába, ahol a gyomornedv hatására a sarkitokokban helyet foglaló, eflsavart sarkiofnál a kis nyíláson keresztül kicsapódik és hegyes végével a gyomorfalába furódva a spórát ott rögzíti. Ugyancsak a gyomornedv hatására a spóratok a varrat mentén szétválík és kilép belőle az «amőba» mozgással tovahaladó csira. Ez a csira belekerül a vér, ill. nyirok pályába és ennek segítségével eljut a hal testének arra a részére, abba a szövetébe, melyben fajára jellemző módon tovább tud fejlődni. Itt a környező szövetekből táplálékot vonva el, növekszik, magja sokszor egymás után osztódik, de anélkül, hogy a hozzá tartozó protoplazma is osztódna és így létre jön a myxidium alak, mely újabb ezer és ezer spórát hoz létre, hogy azok a cystából kiszabadulva tovább fejlődjenek és oflytassák életük körfolyamát.

Már évek óta foglalkozom a Balaton halainak Myxosporidia élősködőivel és ezen vizsgálataim közben az a gon-

dolat vetődött fel bennem, hogy megállapítsam azt, hogy azok a Myxosporidia cysták, melyek a halak kopolyájának szövetében élősködnek, mennyiben változtatják meg annak felépítését és ha megváltoztatják, akkor így megváltozottan vajjon elégségesen tudja-e funkcióját végezni.

Igen sok hálnak Myxosporidia cystával fertőzött kopolyájából készült mikroszkópi metszetek átvizsgálása meggyőzött arról, hogy az a változás, amit ezek a cysták okoznak elég tetemes. A cysta rendszerint a kopolyulemezke támasztó porca és az ezt körülvevő kötőszövet között foglal helyet. Növekedésével feszítő és ez által elzáró hatást gyakorol a környező szövetekre, különösen a kapillaris vérrendszerre, de ezen kívül úgy az oda, mint az elvezető véredényekre is. Ez természetesen gátolja a vér gyors áramlását és ez által gátolja a fertőzött hálnak  $O_2$  fogyasztó képességét és így az anyagcseréjét is. Ennyit lehetett a szövettani metszetekből kiolvasni, de ezt be is kellett igazolni. Hogy ezt megtehessem egy «egészséges», Myxosporidiával nem fertőzött és egy «beteg», Myxosporidiával (*Myxobolus pfeifferi* Thél.) erősen fertőzött (1. 2. sz. ábrák) csapó sügért (*Perca fluviatilis* L.) vettem vizsgálat alá és meghatároztam ezek  $O_2$  fogyasztását.

A vizsgálat elvégzésére egy olyan készüléket használtam, melyet már Szarka és Wolsky is használtak halak ill. rákok  $O_2$  fogyasztásának mérésére (3. sz. ábra).



3. sz. ábra. 1 — alumíniumlemez, 2 — paraffinolaj réteg, 3 — felső víztartály, 4 — vízfürdő, 5 — edény a kísérleti állat befogadására, 6 — hőmérő a hőmérséklet ellenőrzésére, 7 — alsó víztartály, 8 — paraffinolaj réteg, 9 — alumíniumlemez, 10 — keverő.

Ennek a készüléknek az a lényege, hogy a külvilágtól elzártan (a felső és alsó edény paraffinolaj rétege között) ismert  $O_2$  mg/lit. tartalmu víz áramlik egy közti edényen (5) át, amiben a kísérleti állat foglal helyet és az itt elhasz-

nálja az átáramló vízből a részére szükséges  $O_2$  mennyiséget. Az átfolyt,  $O_2$ -ben szegényebb vizet az alsó edényben fogjuk fel (7) és az  $O_2$  mg./lit. meghatározása után ismert idő alatt ismert testsúly és átfolyt vízmennyiség mellett ki-

számítható, hogy a kísérleti hal mennyi  $O_2$ -t fogyasztott el. Az egészséges sügér esetében a következő eredményeket kaptam (1. sz. táblázat):

A kísérlet folyó sz.	A kísérlet tartott.	H mér-séklet C°-ban.	Elhasznált $O_2$ gr.-ban pro 24 h és 1 kg.	pH.
5	2 óra	20,0	4,015	8,5
6	1 óra 53'	19,4	5,553	8,5
Középérték:		19,7	4,784	8,5

Ha ezt összehasonlítom Szarkának ugyancsak Perca fluviatilisen-en végzett vizsgálataival (2. sz. táblázat):

A kísérlet folyó-sz.	A kísérlet tartott	Hőmérséklet C°-ban	Elhasznált $O_2$ gr.-ban pro 24 h és 1 kg
6	57'	20,2	4,075
13	1 h.	20,0	3,007
14	2 h. 5'	20,0	3,079
19	1 h.	20,0	3,482
21	1 h. 8'	20,0	3,210
29	—	21,0	4,190
Középérték:		20,2	3,507

akkor a kettőnk eredményeit közel megegyezőnek lehet venni.

A «beteg» sügér vizsgálatokor a 3. sz. táblázatban foglalt eredményeket kaptam:

A kísérlet folyó-sz.	A kísérlet tartott	Hőmérséklet C°-ban	Elhasznált $O_2$ gr.-ban pro 24 h és 1 kg	pH.
2	2 óra	20,4	1,590	8,5
3	2 óra	20,1	2,894	8,5
Középérték		20,25	2,242	8,5

Ezt összehasonlítva a kontrol, — «egészséges» —, sügér adataival, azonnal szembetűnik a nagy, — 50 száza ékot is meghaladó, — különbség fertőzött sügér rováására. Ugyanis míg az egészséges állat középértékben 24 óra alatt 1 kg testsúlyra számítva 4,784 gr.  $O_2$ -t fogyasztott el, addig a Myxosporidiával erősen fertőzött ugyancsak 24 órára és 1 kg. testsúlyra számítva csupán 2,242 gr.  $O_2$  mennyiséget tudott fogyasztani.

A felvett  $O_2$  mennyiségével arányosan változik az anyagcsere mértéke is és ezzel együtt a táplálék fel-, ill. kihasználása. Ugy az egészséges, mint a fertőzött sügér, mint az a pikkelyvizsgálatból kiderült, — egyidős volt, mégis az az egészséges súlyosabbra fejlődött, mint a fertőzött (13 gr.: 10 gr.).

Ezekből a vizsgálatokból kitűnik, amit már a szövettani vizsgálatokból is sejteni lehetett, hogy a sügérnek, — és valószínűleg más halfajoknak is — a tömeges Myxosporidia cysták a kopolyájában oly változást idézhetnek elő, hogy nem tudnak olyan tökéletesen működni, mint az egészségeseké és ez által  $O_2$  felvevő képességük csökken, melyet csökkentett anyagcsere kísérhet.

## Társulatok—Egyesületek.

### JEGYZŐKÖNYV

felvétel az Országos Halászati Egyesület 1943. évi február hó 17-i választmányi üléséről.

Jelen voltak: Corchus Zoltán és gr. Jankovich Bésán Elemér alelnökök, Antalffy Antal, br. Bornemisza Tivadar, Csernyus László, dr. Gébert József, Heincz Pál, v. Illésy

Zoltán, Illik Viktor, dr. Kelemen Imre, Köhler Géza, Kovács Miklós, Manninger G. Adolf, dr. Maucha Rezső, Nyáry János, dr. Purgly Sándor, dr. Raskó Pál, Répássy Miklós, Szalkay Béla, Tóth József, Tóth Kálmán, dr. Unger Emil, Uzoni László, id. Zimmer Ferenc választmányi tagok, Jolánkai Vilmos titkár, Kontur György műszaki tanácsos és Orosz Irén pénztáros.

Kimentették magukat: Báldy Bálint, Brandt Ignác, Corchus Dezső, Cserháti Sándor, Iklódy Szabó János, ifj. Zimmer Ferenc.

Corchus Zoltán alelnök megnyitja az ülést és megállapítja a határozatképességet.

Elnök felkéri a Titkárt a tárgysorozat ismertetésére.

1. **Titkár:** A legutóbbi választmányi ülés óta tagul jelentkeztek: dr. Hajas Dezső vmi árvászeiki ülnök, Zilah, Herberger Ferenc halászbérlő Doborgaz, Keresztes József halászmester, Káptalanfa, Papp Ottó halászmester, Vác, v. Rhédey Aladárné Budapest, Schmidt Lajos halkereskedő, Baja, Bana László főgépész, Kelenvölgy, Barta Károly jószágfelügyelő, Rákosszentmihály, Fárnok Mihály tisztviselő Bpest, dr. vitéz gr. Festetics Kristóf földbirtokos Bp., dr. Frankovics Ferenc cégvezető Bpest., v. Horváth Attila tisztviselő Bp., Horváth István halászmester, Bicske, Járfás István halászmester Bicske, dr. Krüger Aladár ügyvéd, Bpest, Németh Katalin tisztviselő Bpest, dr. Paksy Jenő ny. törvényszéki bíró Bpest, Péntek Imre halászmester, Hortobágyi Halastó, Polyák László halászmester, Bicske, Tscheligi Edit tisztviselő Bpest, özv. Vizer Béláné tisztviselő Bp., Zabó Gyula segédtiszt Hortobágyi Halastó.

Elnök javasolja a tagok felvételét és a közgyűlésnek a megerősítését.

A választmány elfogadja a javaslatot.

2. **Mezőgazdasági kiállítás építkezése.**

Kontur György bemutatja az új csarnok tervrajzát. A vasbeton teljesen készen van már, a tetőzet is munkában, úgyhogy 1—2 héten belül készen lesz az épület. Az építkezés a régi épület javítási munkálataival együtt 17 ezer pengőbe fog kerülni. Örömmel jelenti, hogy Illik Viktor befizette a 6 ezer pengőt. A Külkereskedelmi Hivataltól és a Földművelésügyi Minisztériumtól is támogatásban részesültünk. Ennek folytán a kiállítás egyéb költségeire is megfelelő fedezet áll rendelkezésre. A belső berendezés 3 ezer pengőbe kerül, ezzel kapcsolatos kiadások fedezésére ígértünk van.

Elnök köszönetét fejezi ki és a választmány tudomásul veszi a kiállítással kapcsolatos kiadásokat.

Uzoni László javaslatára a választmány 1.000 pengő építkezésével kapcsolatos tiszteletdíjat szavaz meg.

3. **A mezőgazdasági kiállítás bíráló bizottságának összeállítása.**

Az aquarium szétosztása és a bíráló bizottság összeállítása kérdéséhez Kovács Miklós, dr. Raskó Pál, Uzoni László, Heincz Pál, Köhler Géza, Antalffy Antal, Répássy Miklós és az elnök szólnak hozzá.

A választmány elhatározza, hogy a kiállítás bíráló bizottságába dr. Goszthony Mihályt, Répássy Miklóst, Heincz Pált, v. Illésy Zoltánt, Báldy Bálintot, továbbá Nyáry Jánost és Ribianszky Józsefet kéri fel. Az aquariumok szétosztásánál pedig felkéri a rendezőséget, hogy az elhangzott kívánságokat lehetőség szerint vegyék figyelembe.

4. **Évi rendes közgyűlés időpontja.**

A választmány az első közgyűlés időpontját március 17-re tűzi ki, határozatképtelenség esetén pedig március 30-án, d. u. 5 órakor lesz a közgyűlés a Földművelésügyi Minisztérium III. emeleti tanácstermében. A tárgysorozat összeállítását az elnökségre bizza.

5. **Csillagfürt ügy.**

Kontur György bejelenti, hogy a 450 wagon csillagfürt szétosztása megindult, ezzel kapcsolatban számos panasz merült azonban fel, mivel a kereskedők a szokvány minőség helyett a kötlevélben kissé dohos, haletetésre alkalmas, stb. jelzőket használtak. A kiutalt és leszállításra kerülő mennyiségek terén is előreláthatólag még sok nehézség fog előállni, ezért a tógazdák saját érdekében sürgősen jelentsék panaszukat úgy az egyesületnél, mint a Hüvelyes és Olajosmag Kivitelű Egyesülnél.

A kérdéshez az elnök szól hozzá, helytelennek tartja, hogy az egyesülés a szokásos gyakorlati előírások köteleveket kívánja kiállíttatni. Ugyanis az ilyen kötelevek alapján akár 50%-ban penészes csillagfürt is szállítható a maximális áron. A gyakorlat ugyan az, hogy több wagon olyan csillagfürtöt kapott, amelyre semmi panasz nem lehet és nem is követelték tőle, hogy előre fizesse ki.

Az elnök javaslatára az egyesület átiratban fordul a kérdés rendezése végett az Olajosmag Kiviteli Egyesüléshez, és az ügy elintézésére a titkárt kéri fel.

#### 6. Köszénkátrány biztosítása.

Kontur György bejelenti, hogy az egyesület útján 75.000 kg köszénkátrányt juttat az Ipari Anyaghivatal a halászkok rendelkezésére. Az erre vonatkozó felhívást a „Halászat” márciusi számában közöljük.

Az egyesület kiadásában megjelenik Vásárhelyi István „A pézsmapocok” című 40 oldal terjedelmű műve, 2000 példányban. Az előállítás költségeit teljes egészében módunkban lesz állami támogatásból fedezni.

A választmány tudomásul veszi a bejelentést.

#### 7. A „Halászat” kitüntetése a Szaksajtó Kiállításán.

Dr. Unger Emil bejelentését a választmány örömmel veszi tudomásul, hogy a résztvett 1.200 lap közül 200 sem kapott kitüntetést és ezek között szerepel a „Halászat” bronzéremmel. A választmány az elnök javaslatára dr. Unger Emilnek fáradozásaiért halás köszönetét fejezi ki.

A „Halászat” előállítási költségeire vonatkozólag a Hornyánszky-nvomda és a Kapucinus nvomda adott be ajánlatot. A választmány a nyomda megválasztás kérdését a szerkesztőre bizza.

#### 8. Ifj. dr. Szabó Zoltán szerkesztői megbízatása.

Dr. Unger Emil bejelenti, hogy a szerkesztői és kiadói tisztségről való lemondása végleges. Utódjául kéri ifj. dr. Szabó Zoltán kijelölését és részére a Kamara által megállapított havi 104.— pengő tiszteletdíj kiutalását.

Révássy Miklós felteszi a kérdést, hogy a tiszteletbeli főszerkesztő részére van-e fedezet a költségvetésben.

Elnök javaslatára a választmány dr. Unger Emil bejelentését tudomásul veszi, felkéri azonban, hogy legalább 1 évig mint tiszteletbeli főszerkesztő vállalja a lap irányítását és mindkettőjük részére a költségvetésbe a tiszteletdíj felvételét hozza javaslatba.

#### 9. Elnökválasztás kérdése.

Alelnök ismerteti az elnök felkérésére vonatkozó tárgyalásokat.

A választmány egyhangú lelkesedéssel gr. Jankovich Bésán József választmányi tagot a felsőház tagját, kéri fel az egyesület elnöki székének betöltésére.

#### 10. Alapszabálymódosítás.

Elnök előterjeszti a bizottság által javasolt alapszabálymódosításokat és vázolja az előzményeket. Már egy esztenedeje, hogy a választmány elhatározta a módosítást. A terv vezérfonala az volt, hogy egy új egyesületi szövet hozzunk létre. Igyekeztünk megakadályozni az egyesületben a majorizálási törekvéseket. Kéri az észrevételek megtételét.

Elnök az alapszabály módosító javaslat áttanulmányozására egy fél órára felfüggesztette az ülést. Tekintettel azonban arra, hogy az alapszabály áttanulmányozása és megvitatása hosszabb időt vesz igénybe, ezért február hó 26-ára egy újabb választmányi ülés összehívását határozta el, amelynek egyetlen tárgya az alapszabály módosító javaslat tárgyalása.

Elnök az ülést berekeszti.

K. Gy.

### Jegyzőkönyv

felvett az Országos Halászatú Egyesület 1943. évi február hó 26-i választmányi üléséről.

Jelen voltak: Corchus Zoltán és gr. Jankovich Bésán Elemér alelnökök, Antalfy Antal, br. Borremissa Tivadar Csernyus László, Heincz Pál, v. Ilésv Zoltán, dr. Klemen Imre, Kovács Miklós, Köhler Géza, Dr. Maucha Bezső, Nyáry János, dr. Purgly Sándor, dr. Raskó Pál, Révássy Miklós Ribisánszky József, Tóth Kálmán, Uzoni László, id. Zimmer Ferenc választmányi tagok, Kontur György kir. műszaki tanácsos és Orosz Irén pénztáros.

Kimentették magukat: Brandt Ignác, Corchus Dezső Cserháti Sándor, Iklódy Szabó János, Tóth József, dr. Unger Emil, ifj. Zimmer Ferenc és Jolánkai Vilmos titkár.

Corchus Zoltán alelnök megnyitja az ülést, üdvözlöli a Választmányt és megállapítja a határozatképeséget.

Elnök: Tárgysorozati pontunk az alapszabálymódosítás. Kéri a választmányi tagok hozzászólását.

Révássy Miklós: Mivel a módosított terv rendkívül elütő a régi alapszabálytól, kéri ismertetni a módosítás okát.

Elnök: A cél az volt, hogy a multban szerzett tapasztalatok alapján a több oldalról megnyilvánult kívánásokat, egyben az érdekképviselői kérdést megoldják. Az Egyesület működését nem tudta kellőképpen kifejezni, mert nem tudott megfelelő fórum lenni a kérdések megoldására. Előfordult, hogy a termelői és kereskedői érdekeltekkel a termelők nem tudták az egyesület elé vinni jogos kérésüket. Az utóbbi időben megnyilvánult tagbejelentések és ezzel a majorizálási törekvés az Egyesületre nézve egészségtelen. Egy olyan fórumot kívántunk az Egyesületben létesíteni, mely az érdekeltekben döntő faktum legyen.

Dr. Raskó Pál: Általában kíván hozzászólni az új alapszabályhoz. A módosítást szükségesnek és helyesnek tartja, hogy mindenféle majorizálási törekvést megszüntessünk. Rámutat azonban arra, hogy a jelenlegi alapszabályaink 10. §-a szerint az egyesület minden jogát a közgyűlés gyakorolja, ezzel szemben az új alapszabályok a közgyűlés hatáskörét erősen redukálják. Kiveszik hatásköréből a tagfelvételt, a végrehajtó bizottság választását, az alapszabálymódosítást, és a tiszviselők választását. Nem tartja valószínűnek a Belügyminisztérium jóváhagyását. Vannak aktív és passzív választójogú tagok. Akieknek több joguk van, attól nagyobb tagdíj fizetését lehet kérni. A választási társulat alkalmazottjainak egyáltalán nincsenek választójoguk. Felmerül a kérdés, hogy ezeknek érdemes-e az egyesület tagjainak maradni. Majorizálási lehetőséget lát a kisebbségnél. Az egyes §-oknál észrevételeit módjában lesz kifejezni.

Uzoni László: Raskó Pál egyik kifogása, hogy a tervezet a közgyűlés jogait egészen háttérbe szorítja. Köztudomású, hogy mindenütt, ahol érdekképviselői rendszer van, a tömegnek döntő befolyása nincs. A közgyűlés háttérbe szorításával igyekeztünk megakadályozni a politikai túlsúlyt és a szakosztályok súlyát és erejét akartuk növelni. Minden egyesület valamilyen érdek képviselésére alakul, ott nem ütköznek össze az érdekek. A mi egyesületünkben azonban 3 nagy érdekcsoport van: a tőgazdasági, a nyilvizi és a kereskedelmi.

Antalfy Antal kifogásolja az érdekképviselői rendszert és az elnökválasztást.

Elnök a kritikát visszautasítja, mivel az elnökválasztás kérdésében továbbra is a közgyűlés dönt.

Révássy Miklós: Az Egyesület célja: Magyarország halászatának, haltenyésztésének és kereskedelmének felvirágoztatása. Hol van azonban a szankció, hogy döntő szerepet játszon az érdekeltek kérdésében. Mennél nagyobb súlyt adunk a szakosztályoknak, annál nagyobb vita lesz. Arra kell törekedni, hogy ami mindenkinek jó, azt képviselje az egyesület.

Elnök: Az Egyesület bizonyos súlyt képvisel. Allást kell, hogy foglaljon az érdekeltek kérdésében is.

Uzoni László: A szakosztályok célja és értelme, hogy az ellentétekben, amelyek az egyesületben felmerülnek először itt próbáljanak megoldást találni.

Dr. Raskó Pál: Az Egyesületnek joga van panasszal menni a Belügyminiszterhez, de hogy a Földművelésügyi Miniszterhez menjen, az nem lehet.

Elnök: Az Egyesület szakosztálya nem fordulhat a Belügyminiszterhez, mert az alapszabály a Földművelésügyi Minisztert írja elő. Ezek alapvető kérdések. Felteszi a kérdést, hogy a bizottsági alapszabálymódosító javaslatot általánosságban elfogadják-e és azt közgyűlés elé terjeszthetőnek tartják-e?

Révássy Miklós kéri az alapszabály részletes tárgyalását.

Elnök felkéri Kontur György műszaki tanácsost a módosított alapszabály ismertetésére.

Az 1, 2, 3 §-t a Választmány kisebb módosításokkal elfogadja.

A 4. §-nál a tagfelvétel kérdéséhez dr. Raskó Pál, Köhler Géza és Uzoni László szólnak hozzá.

A Választmány többek hozzászólása után elfogadja

dr. Raskó Pál indítványát, hogy a tagfelvételt a szakosztály javaslata és a végrehajtóbizottság indítványa alapján a közgyűlés fogantosságot. A tervezet szerint a tagfelvételt a végrehajtóbizottság hagyta volna jóvá.

A Választmány elfogadja az 5. §. kiegészítésül dr. Raskó Pál indítványát, hogy a levelező tagoknak sem aktív sem passzív választójoga nincs.

A tagdíj megállapításával kapcsolatban hosszabb vita fejlődik ki.

Répassy Miklós javasolja, hogy mindenki, aki valamelyik szakosztályba belép egy szavazatot képviseljen, azonkívül a tógazdaságok, nagykereskedők és nyíltvízi halászok a terület, illetve az üzem nagysága szerint bizonyos szavazatszámokkal rendelkezzenek.

Nyáry János a tagdíj progresszivitását javasolja a szavazati jog arányában és Répassy Miklós javaslatával ellentétben szükségesnek tartja, hogy csak azoknak legyen szavazati joguk a termelői szakosztályban, akik tógazdasággal rendelkeznek.

Elnök ragaszkodik ahhoz, hogy a tagdíj kérdésében valamint a szakosztályi tagság kérdésében a bizottság által javasolt elvek fogadtassanak el.

A 6. §-nál a Választmány egyhangulag törli a tagok kizárási lehetőségét.

A 7. és 8. §-okat a Választmány módosítás nélkül veszi tudomásul. (Az egyesület igazgatása és a közgyűlés.)

A 9. §. tárgyalásánál a Választmány elfogadja Répassy Miklós indítványát, hogy a közgyűlés hatáskörébe tartozik a tagdíjak megállapítása, valamint elfogadja dr. Raskó Pál indítványát, hogy a tagok felvétele megerősítése ugyancsak a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

A 10. §-nál dr. Raskó Pál, Répassy Miklós, Uzoni László és Heincz Pál felszólalásai alapján módosítja a Választmány az alapszabály tervezetét akként, hogy a földművelésügyi minisztérium halászati osztályának mindenkori vezetője és helyettese minden ülésre meghívandó.

Dr. Raskó Pál kifogásolja, hogy a tervezet szerint a végrehajtó bizottság tagjai közül csak az elnököt és a két alelnököt választja a közgyűlés. Javasolja, hogy az eddigi 40 választmányi tag létszáma maradjon meg, és 9 intézőbizottsági tagot a közgyűlés válasszon.

Répassy Miklós javasolja, hogy az egyes szakosztályok a szavazatszám után válasszanak intézőbizottsági tagokat, és ezek kerüljenek a végrehajtó bizottságba.

Uzoni László kifejti annak szükségességét, hogy a végrehajtó bizottságban az egyes szakosztályok egyenlő súlyal legyenek képviselve.

Dr. Raskó Pál és Répassy Miklós javaslataival szemben Köhler Géza és Heincz Pál, valamint az Elnök fejti ki aggályait, és a Választmány az eredeti bizottsági javaslatot fogadja el.

Dr. Raskó Pál kifogásolja, hogy a szakosztályok a végrehajtó bizottság sérelmes határozatai ellen a Földművelésügyi Miniszterhez fellebbezhetnek.

A kérdéshez Heincz Pál és dr. Kelemen Imre szóltak hozzá.

A Választmány elfogadja Heincz Pál javaslatát, hogy az alapszabály tervezet a Földművelésügyi Miniszter úrhoz felterjesztendő.

A Választmány a szakosztályok fellebbezési jogát valamint az 10. és 11. §-okat az eredeti tervezetnek megfelelően fogadta el.

A Választmány elfogadja az alapszabálytervezet 12. §-t eredeti szövegezésben, a 13.-at azzal a módosítással, hogy a szakosztályi elnökök nem tagjai az elnökségnek. A 14. §-t pedig a tagfelvételi ügyében már korábban elhatározott módosítással fogadja el, a 15. §-t pedig az utolsó 4. sor kihagyásával.

A 16. §-t a választmányi ülés elfogadja azzal a módosítással, hogy a szakosztály intéző bizottságának nem tagjai a szakosztályi titkárok. E §-ba felveszik a vitás kérdések elintézésének módját is.

A 17. §-nál a kulturális szakosztály tagjai és az intéző bizottság összeállítására nézve a Választmány a bizottsági javaslatot fogadja el magyarázó szöveg kiegészítéssel.

Dr. Raskó Pál kifogásolja a szavazatszám megállapítását, valamint azt, hogy egy tógazda csak legfeljebb 3 idegen tógazdát képviselhet a szavazásnál. Kiegészíti továbbá azt is, hogy a Magyar Tógazdaságok r. t. a tógazdaságok területének szerinte 40 %-át képviseli, míg szavazás tekintetében csak 5 %-ot.

A természetes vizek szakosztályának tagjaival kapcsolatban felveti, hogy a halászati társulások tagjai a szakosztálynak, mivel halászattal hivatásszerűen nem foglalkoznak.

A Választmány a szavazatszám megállapításánál úgy a nyíltvízi halásznál, mint a tógazdaságoknál kisebb módosításokat eszközöl. A tógazdasági szavazatok maximumát 10-ről 14-re emeli fel. A nagykereskedők szavazatszámát 10-ben állapítja meg. a jogi személyekre vonatkozó korlátozásokat törli.

A Választmány elfogadja az alapszabálytervezet 18-19. §-át kisebb módosításokkal, míg a 20., 21. 22. és 23 §-okat eredeti szövegezésben.

Dr. Raskó Pál módot kér nyújtani arra, hogy az egyesület tagjai a 3 évi tagság lejártá előtt is kiléphessenek az egyesületről, tekintettel arra, hogy az egyesület alapszabályaiban lényeges változás áll be.

E javaslattal szemben Uzoni László és Heincz Pál rámutatnak arra, hogy az alapszabályokat a közgyűlés, tehát a tagok egyeteme állapítja meg és így az új alapszabályban foglaltak az összes tagokra kötelezők.

A Választmány Raskó Pál indítványával szemben a fenti álláspontot fogadja el.

A Választmány elhatározza, hogy jelen módosított alapszabály tervezetét tudomásulvétele és elfogadás végett a Földművelésügyi Miniszter Úrhoz felterjeszti. Egyben javaslatot tesz a közgyűlésnek az alapszabálymódosítás elfogadására. A március 17-i választmányi ülésre a módosított alapszabálytervezet a választmányi tagoknak 1-1 példányban megküldi.

Több tárgy nem lévén az elnök az ülést berekeszti.

## Köszén kátrány kiutalás.

A Földművelésügyi Miniszter Úr értesítette az Országos Halászati Egyesületet, hogy tagjai részére a Budapest Székesfővárosi Gázműveknél 50 q, Baja város Kőzművei útján 100q, a Pécsi Kőzművek R. t. útján 200q és az Egyesült Izzó és Villamosági R. T. Újpest útján 50q köszénkátrányt utalt ki az Ipari Anyaghivatal.

A délvidéki halászok részére Újvidék város Közütemei és Szabadka város gázművei útján összesen 550q köszénkátrány lesz kiutalható a Délvidéki Halértékesítő Szövetkezet igazolása alapján.

Ezúton is felhívjuk a halászok figyelmét arra, hogy köszénkátrány szükségüket anyagigénylési lapon igazolts végett Egyesületünknek küldjék be.

## Kérdések és feleletek.

KÉRDÉS: Egyik közintézményünk nagyértékű évi jelentésében két síkvidéki víztároló tervbevett létesítéséről van szó: az egyik 1400 kat. hold, a másik 7730 kat. hold. A tárolók vizét nyáron használnák el, azokban a víz tehát nyáron át folyton fogyna. A tárolók által elfoglalandó területen sok a vizes, szikes rész és a másodrendű legelő. Ezeknek a tárolóknak létesítési költségeivel kapcsolatban a jelentésben (53 l.) a következők olvashatók:

«Ha a tárolást haltenyészéssel kötnénk össze, akkor etetés nélkül is holdanként kereken évi 200 P bevételre számíthatunk.»

Nem lapsus ez?

FELELET: De bizony az. Még ha nyomdahiát tételezünk is fel, akkor is, a 20 P is túlzott haszon remélete itt holdanként. Etetés nélkül, — itt etetésről, amint azt minden hozzáférő megállapíthatja, egyáltalán nem lehet szó — az ilyen minő égő területek természete halhúsho ama rendszeresen művelt tógazdaságokban is 30-50 kg. kő őtt mozog. Benépesíteni még csak be lehetne, a vízterületet. De

7700, vagy 1400 kat. holdnyi egy tagban levő vízből hogy fogják majd ki a behelye ett ha at? És mikor fogják ki? Hol tárolják, míg a piacra vihetik? s mindez micsoda kiadással járna?

Ha etetés nélkül rendszeresen kelet tógazdaságokban holdanként 200 P hasznot lehetne e éni, akkor nem főne most tógazdáink feje, hogy hol, s miképen szerezzenek *haltakarmányt*? Mert bizony anélkül a ig folytathatják az üzemet hasznot hajóan.

Szóval a kérdésben jelzett állítás csakugyan «lapsus».

R.

## Ujdonságok—Vegyesek

Az *Első Magyar Országos Sajtókiállítás* on a «Halászat» bronzérmét nyert. A kiállításon ju almat nyert lapok statisztikája a következő: *Aranyérem* 33, *ezüst érem* 57, *bronzérem* 87. Tekintettel arra, hogy a kiállításon nemcsak a szoros értelemben vett szaklapok, hanem a szépirodalmi hetilapok, a hitbuzgalmi folyóiratok és — kivéve a napi apokat — minden más folyóirat is résztvett s ezek száma összesen az 1200-at megközelítette, ez az eredményi egyesületünk szaklapjának egészen komoly megbecsülését és nélkülözhetetlen égenek teljes elismerését jeleli a *Sajtókamara* sajtólap-elosztálya rész éről! A gazdasági szaklapok sorából aranyérmét csak az Erdészeti Lapok, a Köztelek, a Kertészet és Növényvédelem, a Magyar Föld; ezüst érmét a Magyar Állattenyésztés, az Országos Mezőgazdasági Kamara, Uj Gazdaság, Zöld Mező, Gazdasági Értesítő (Béácscsaba) és az Állatorvosi Lapok nyertek.

A bronzérmével kitüntetettek között vannak a Kísérletügyi Közlemények, az Öntözésiügyi Közlemények, A Magyar Nemzetgazda, A Magyar Méh, a Méhészeti Közöny, A Magyar Dohányügyi, Gazdasági Értesítő (Szombathely) és a Tiszamelléki Gazda.

Az eredménnyel tehát igazán meg lehetünk elégedve!

A kiállítás nagyon szépen hatott, s a rendezőséget a legnagyobb elismerés illeti meg önzetlen fáradozásáért, hogy a mai háborús viszonyok között nem riadt vissza a csaknem leküzdhetetlen nehézségektől! — Dr. Sényi Pál elnök és Szabey Géza ügyvezető iránt nagy hálával tartoznak a szaklapok.

Árjegyzés. A Halértékesítő és Halbizományi Rt.-től, gr. Jankovich Besán Elemér halmagykereskedésétől, valamint Zimmer Ferenc halmagykereskedelmi Rt.-től nyert értesülés szerint 1943. évi február hó folyamán a nagybani halárak kg-ként az alábbiak voltak:

Előponty	— — — — —	P 3'45—3'80
Jegelt ponty	— — — — —	P 1'80—3'20
„ harcsa	— — — — —	P 5'00—8'00
„ kecsege	— — — — —	P 4'00—8'00
„ fogas süllő	— — — — —	P 4'00—8'00
„ csuka	— — — — —	P 2'20—5'00
Kárász kicsi	— — — — —	P 0'30—1'60
„ nagy	— — — — —	P 1'60—3'—
Fehérhal kicsi	— — — — —	P 0'30—1'00
„ nagy	— — — — —	P 1'20—2'80
Balaton fogas I. osztályú	— — — — —	P 8'10
„ „ II. „ — — — — —	— — — — —	P 7'30
„ „ III. „ — — — — —	— — — — —	P 6'90
„ „ IV. „ — — — — —	— — — — —	P 6'50

K. Gy.

A lap kiadásáért felelős: Dr. Unger Emil.

## Halbizományi és Halértékesítő Rt. A Magyar Tógazdaságok Rt. kizárólagos bizományosa

**Igazgatóság:** Budapest, V., József-tér 8. Telefon: 18-09-21, 18-09-22. **Levélcím:** Budapest 4, postafiók 271. **Távirati cím:** Tógazdaságok. **Telep és iroda:** Budapest, IX., Csarnok-tér 5. Telefon: 18-56-36. **Elárusítóhely:** Budapest, IX., Központi Vásárcsarnok. Telefon: 18-56-36. **Szállítási iroda:** Budapest, I., Budaörsi-út 87. Telefon: 26-87-16. — Megvesszük tógazdaságok egész haltermését, szállítunk a Magyar Tógazdaságok Rt. kezelésében levő tógazdaságokból elsőrendű, gyorsnövésű egy- és kétnyaras tenyészpontyot, anyapontyot, minden más tenyészhalat s megtermékenyített fogassüllőikrát.

«SÜLLŐ ES HARCSAIVADÉKRA lérek ajánlatot. Összsúly, egyedsúly és ár közlendő. Vitéz Illésy Zoltán, Budapest Földművelésügyi Minisztérium.»

«GYAKORLATTAL rendelkező halá zmeszter április 1-re állást keres, esetleg kp. biztosítással is. Haltenyésztésben, tógazdaság vezetésében jártas. «Halász» jelígre.

### Halászháló

puha inslég és kötél, hálófonal, parafa-alattság, rebzsinór minden mennyiségben kapható

### ADÁM MIKSA R.T.-NÁL, BUDAPEST

Főüzlet: IV., Ferenc József rakpart 6—7. A Ferenc József híd és Erzsébet híd között. Telefon: 18-59-65. Fióküzlet: VII., Thököly-út 16 szám. A Keleti pályaudvar indulási oldalával szemközt. Telefon: 13-98-61.

### Gróf Jankovich-Bésán Elemér

#### HALNAGYKERESKEDÉSE

Iroda: Budapest, Ferenc József rakpart 17. Tel.: 186—299. Üzlet: 185—484. Budapest, IX., Központi Vásárcsarnok. Tel.: 185—273.

### Sumonyi tógazdaság Tóth József és társai

#### HALKERESKEDÉSE

Folyóvízi és tavi halak vétele és eladása nagyban és kicsinyben. Telefon: 185—740. Budapest, IX., Központi Vásárcsarnok.

Veszünk ez év július hó második és augusztus első felében való átvételre 100—150 q, fele I A és fele I B élő pontyot. Kívánatra megfelelő előleget adunk vagy a szükségelt haltakarmányt kifizetjük.

ZIMMER FERENC, HALKERESKEDELMI R.-T.  
Budapest, IX., Gönczy Pál-utca 4. Telefon: 185-448.

### BARTA LIPÓTNÉ HALKERESKEDŐ

Telefon: Iroda: 185-0-71. Üzlet:

185-5-84. Budapest, IX.,

Közp. Vásárcsarnok.

VENNÉK száz-százötven holdas halastógazdaságot vagy tógazdaság létesítésére alkalmas területet. Ajánlatokat „Tógazdaság” jelígre a kiadóhivatal (Budapest, V., Kossuth Lajos-tér 11.) továbbít.

### VESZÜNK!

20—40 dekás kétnyaras gyorsnövésű nemes pikkelyes

### PONTYIVADÉKOT,

ab Balaton. Mennyiségi és minőségi átvétel bizottság által Siófok vagy Fonyód kikötőben. Ajánlatok a

BALATON HALÁSZATI R.-T. SIÓFOK címére.